

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/26/641

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het standpunt van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, over de wijze waarop de beoordeling van het door appellant op 17 december 2012 afgelegde tentamen Staatsrecht tot stand is gekomen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 23 mei 2014 een beroepschrift ingediend. Het beroep werd ingesteld tegen het schrijven van verweerster gedateerd op 26 maart 2014.

Op 4 juni 2014 is namens het College aan appellant verzocht voor 16 juni 2014 aan te tonen waarom hij het beroepschrift niet eerder kon indienen. Op 16 juni 2014 reageert appellant met de opmerking dat hem niet duidelijk was wanneer het besluit tot stand was gekomen, omdat er verschillende personen bij betrokken waren. Appellant stelt tevens dat er geen besluit is genomen, maar dat verweerster een zienswijze heeft gegeven in de onderhavige zaak. Omdat het om het verzet tegen een zienswijze ging, zou de zeswekentermijn niet van toepassing zijn.

Op 3 juli 2014 verklaart de Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens het beroep kennelijk niet-ontvankelijk. De Voorzitter oordeelt dat bedoeld schrijven van 26 maart 2014 geen voor beroep vatbaar besluit bevat. Een tweede reden voor het niet-ontvankelijk verklaren van voornoemd beroep is dat het beroepschrift te laat is ingediend, terwijl daarvoor van de zijde van appellant geen verschoonbare omstandigheid is aangedragen.

Appellant tekent op 16 juli 2014 per e-mail verzet aan. Hij is van oordeel dat de mededeling van verweerster voor beroep vatbaar is. Appellant voert voorts aan dat er sprake is van een schending van het Onderwijs- en examenreglement op grond van de overeenkomst tussen de Vrije Universiteit en appellant.

Namens het College wordt appellant er op gewezen dat zijn verzetschrift schriftelijk ingediend moet worden. Appellant voldoet daaraan bij brief van 31 juli 2014 (door het College ontvangen op 5 augustus 2014).

Namens het College wordt aan verweerster op 15 augustus 2014 medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster laat op 19 augustus 2014 weten dat zij appellant niet heeft uitgenodigd, omdat verweerster gezien de voorgeschiedenis geen aanleiding ziet om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen. Verweerster ziet eveneens af van het indienen van een verweerschrift.

Partijen zijn uitgenodigd voor de zitting van het College van Beroep op 29 september 2014. Op verzoek van appellant wordt de zitting uitgesteld tot 24 november 2014. Ook deze zitting kan geen doorgang vinden omdat appellant een wrakingsverzoek heeft ingediend. Het wrakingsverzoek is behandeld door de wrakingskamer, die zitting hield op 19 januari 2015. De wrakingskamer stelt appellant in het ongelijk. De behandeling van het beroepschrift wordt voortgezet in de stand waarin het zich bevond. Daarvoor wordt een zitting gehouden op 31 maart 2015.

Op verzoek van appellant is de behandeling van het beroep op 31 maart 2015 verdaagd. Het beroep is uiteindelijk behandeld ter zitting van het College op 18 mei 2015.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. mr. J. Struiksmā, voorzitter van de Examencommissie der Rechtsgeleerdheid. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Op 17 december 2012 heeft appellant het tentamen Staatsrecht afgelegd. Voor dit tentamen heeft appellant een onvoldoende gekregen. Appellant heeft de examinerator meegedeeld dat hij niet in de gelegenheid was de collectieve terinzagelegging en nabespreking van het tentamen bij te wonen. De examinerator heeft daarom het door appellant gemaakte tentamen gescand en hem per e-mail toegezonden. Daarbij is hem de gelegenheid gegeven vragen per e-mail te stellen. Appellant verzoekt verweerster op 1 augustus 2013 om herziening van de beoordeling. Verweerster wijst erop dat zij daartoe niet bevoegd is. Appellant wendt zich vervolgens tot de afdeling Staats- en bestuursrecht. De afdeling, noch de examinerator ziet reden tot herziening van de beoordeling. Appellant meldt verweerster op 29 januari 2014 dat er sprake is van schending van de onderwijs- en examenregeling, omdat de examinerator geen inzage en nabespreking wenst toe te staan. Verweerster nodigt appellant uit voor een gesprek. Het gesprek en de navolgende correspondentie leiden niet tot overeenstemming tussen partijen. Op 3 maart 2014 zet verweerster uiteen dat de examinerator in voldoende mate aan de eisen van de onderwijs- en examenregeling heeft voldaan. In antwoord op het verzoek van appellant om een nadere toelichting bevestigt verweerster op 26 maart 2014 de visie die op 3 maart 2014 is gegeven.

Verweerster geeft te kennen dat het e-mailbericht van verweerster aan appellant van 26 maart 2014 geen besluit bevat. Het betreft volgens verweerster niet anders dan een bevestiging van het eerder ingenomen standpunt.

III. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens beoordeelt de ontvankelijkheid van het beroepschrift, voordat tot een inhoudelijk oordeel wordt besloten.

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat appellant het tentamen Staatsrecht heeft afgelegd op 17 december 2012. Het cijfer is appellant bekend gemaakt op of voor 5 februari 2013. De beroepstermijn tegen de beoordeling is zes weken na deze datum verlopen.

Ongeacht of het bestreden bericht van verweerster aangemerkt moet worden als een voor beroep vatbaar besluit of niet, is het beroepschrift van appellant te laat ingediend. De termijn daarvoor verliep zes weken na het bekendmaken van de beoordeling voor het tentamen staatsrecht van 17 december 2012. Appellant heeft ter verschoning twee argumenten aangevoerd. Ter zitting heeft hij gemeld dat de termijnoverschrijding een gevolg is van persoonlijke omstandigheden. Over deze omstandigheden heeft appellant geen informatie verstrekt of anderszins bewijsstukken overgelegd.

Appellant heeft tevens als reden voor de overschrijding gemeld dat hem niet duidelijk was tot wie hij het beroepschrift moest richten. De Vrije Universiteit biedt echter niet alleen de mogelijkheid om beroepschriften rechtstreeks in te dienen bij het College van Beroep, maar beschikt tevens over het wettelijk voorgeschreven 'geschillenloket' waar een student zijn grieven kan deponeren, zonder dat hij weet hoeft te hebben van welke instantie zal oordelen over het geschil. Appellant had van deze mogelijkheid gebruik kunnen maken. Het College stelt bovendien vast dat appellant ampele ervaring heeft met het indienen van beroepschriften en dat appellant de opleiding Rechtsgeleerdheid volgt. Gezien deze omstandigheden mag de beroepstermijn van zes weken als bekend verondersteld worden bij appellant.

De argumenten van appellant ter verschoning van de overschrijding van de termijn voor het indienen van het beroepschrift treffen derhalve geen doel. Het College van Beroep komt dan ook niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het geschil.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 juni 2015 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mw. J. Beuk, dr. J.R. Hulst, mw. J. de Jong, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.