



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/04/1146

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen het besluit, genomen door de examiner C.M. van den Akker, verweerder, dat appellante wordt uitgesloten van deelname aan het tentamen van het vak Theory of History.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 9 oktober 2023 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 6 oktober 2023. Op 16 oktober 2023 heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen gevraagd om in overleg met appellante en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 1 november 2023. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 9 november 2023 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 21 december 2023. Appellante was hierbij aanwezig. Verweerder was niet bij de zitting aanwezig. Namens de Examencommissie waren dr. B. Boter (plaatsvervangend voorzitter) en J.J. Noordzij MA (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 6 oktober 2023 het besluit van verweerder ontvangen, inhoudende dat zij wordt uitgesloten van deelname aan het tentamen van het vak Theory of History omdat zij niet heeft voldaan aan de voorwaarde dat studenten moeten deelnemen aan de verplichte seminars. In de studiehandleiding is bepaald dat studenten afwezig mogen zijn bij één van de vijf van de verplichte seminars. Appellante is bij drie verplichte seminars niet aanwezig geweest en is als gevolg daarvan uitgesloten van deelname aan het tentamen.

III. Standpunten van partijen

Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerder dat zij wordt uitgesloten van deelname aan het tentamen van het vak Theory of History. Zij voert aan dat zij één seminar heeft gemist, omdat dit volgens de handleiding mag. De eerste afwezigheid heeft appellante niet bij verweerder gemeld, omdat ze nog voldeed aan de voorwaarden uit de studiehandleiding. Daarna heeft zij twee van de verplichte seminars gemist als gevolg van ziekte. Appellante heeft de tweede afwezigheid tijdig kenbaar gemaakt bij verweerder en heeft ook een positieve reactie terug ontvangen. Ter onderbouwing hiervan heeft zij bewijsmateriaal bijgevoegd.

Appellante stelt dat zij overal waar zij zich wendt voor hulp, wordt afgewezen en dat zij op grond van de regelgeving uit het vak wordt gezet. Zowel verweerder, de studieadviseur als de Examencommissie hebben haar hetzelfde antwoord gegeven. Appellante is gestopt met het zoeken van hulp bij haar probleem, omdat ze overal hetzelfde antwoord krijgt.

Appellante kan in het studiejaar 2023-2024 vermoedelijk niet afstuderen, omdat zij het betreffende vak nog moet afronden. Zij wijst erop dat de studievertraging zorgt voor mentale, fysieke en financiële problemen. Appellante heeft vijf kinderen om voor te zorgen en moet daarnaast werken om haar studie te betalen. Ze kan het zich daarom niet veroorloven om het onderwijsprogramma opnieuw te doorlopen.

Appellante benadrukt dat de Vrije Universiteit naar de omstandigheden van individuele student moet kijken. Studenten kunnen niet in hokjes worden geplaatst en er zijn studenten met persoonlijke omstandigheden. Daar moet op individueel niveau rekening mee worden gehouden. Appellante is in het verleden gestopt met haar opleiding, maar toen heeft de opleiding contact met haar opgenomen om haar te bewegen om haar studie te hervatten. Daar was appellante blij mee en ze heeft toen besloten om de opleiding te vervolgen. Ook in dit geval zou er naar de individuele situatie van appellante moeten worden gekeken.

Verweerder ziet geen aanleiding om het besluit dat appellante wordt uitgesloten van deelname aan het tentamen van het vak te herzien.

De Examencommissie beaamt dat ziekte een geldige reden kan zijn om een verplicht seminar te missen, maar wijst erop dat het besluit om appellante uit te sluiten van deelname aan het tentamen niet is gebaseerd op de validiteit van de afwezigheid bij de verplichte seminars. Studenten kunnen het vak simpelweg niet vervolgen als er drie of meer seminars zijn gemist, ongeacht de reden voor de afwezigheid. In artikel 11.6.2 van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Geschiedenis 2023-2024 (de OER 2023-2024) is bepaald dat studenten ten minste 80% van de bijeenkomsten moeten bijwonen. Die bepaling is nader uitgewerkt in de studiehandleiding van het vak Theory of History waarin is opgenomen dat de seminars verplicht zijn en dat er één seminar mag worden gemist. In uitzonderlijke omstandigheden of bij covid-gerelateerde oorzaken kan er gezocht worden naar een oplossing. Of daarvan sprake is, wordt door de examinator beoordeeld.

Verweerder heeft gehandeld conform hetgeen is bepaald in de OER en in de studiehandleiding. Zes studenten hebben een aanvullende opdracht moeten doen omdat zij twee seminars hebben gemist en zeven studenten, onder wie appellante, zijn uitgesloten van deelname aan het tentamen omdat zij drie seminars of meer hebben gemist.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Op 6 oktober 2023 heeft verweerder besloten dat appellante wordt uitgesloten van deelname aan het tentamen van het vak Theory of History, omdat appellante niet heeft voldaan aan de aanwezigheidsplicht als bedoeld in artikel 11.6.2 van de OER en uitgewerkt in de studiehandleiding van het vak.

Bij de beoordeling van het beroep gaat het College uit van het feit dat appellante drie seminars heeft gemist. Dat zij drie seminars heeft gemist, wordt door appellante niet bestreden. Op grond daarvan oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen dat appellante wordt uitgesloten van deelname aan het tentamen van het vak Theory of History. Appellante heeft immers meer dan één seminar gemist en komt tevens niet in aanmerking voor een vervangende opdracht omdat zij meer dan twee seminars heeft gemist.

Dat verweerder niet bij iedere individuele student beoordeelt of de student een geldige reden heeft om niet aanwezig te zijn bij de seminars, maakt niet dat de toepassing van de bepaling uit de studiehandleiding onredelijk is. De bepaling over de aanwezigheidsplicht bij seminars is duidelijk geformuleerd en is op consistente wijze door verweerder toegepast.

Niet is gebleken van een dusdanig uitzonderlijke omstandigheid dat verweerder van de bepalingen uit de OER en de studiehandleiding had moeten afwijken. Het College oordeelt dat verweerder op grond van de feiten en omstandigheden in het geval van appellante in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond;

Aldus gedaan te Amsterdam, op 22 januari 2023, door mr. H. Bolt, prof. dr. M.W. Hofkes en prof. dr. W. van Vlastuin, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.