

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/52/1194

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen een besluit van de toelatingscommissie voor de masteropleiding Accounting and Control (hierna: verweerster).

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 19 september 2024 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen een besluit van verweerster. Op 20 september 2024 is namens het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 11 oktober 2024 met appellant gesproken. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 23 oktober 2024 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 9 december 2024. Appellant heeft naar aanleiding van de uitnodiging voor de zitting geen bericht gestuurd en was niet bij de zitting aanwezig. Namens verweerster waren aanwezig dr. E. Wiersma (lid van de toelatingscommissie en opleidingscoördinator) en drs. M. Paap (verzorger van de eerste doorlichting van de aspirant-studenten voor toelating).

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft op 27 juni 2024 om toelating gevraagd tot de masteropleiding Accounting and Control. Verweerster heeft voor het beoordelen van het verzoek tot toelating bij appellant aanvullende stukken opgevraagd ten aanzien van zijn vooropleiding.

Op 26 augustus 2024 heeft appellant zijn verzoek tot toelating tot de masteropleiding Accounting and Control ingetrokken.

Voor appellant het verzoek tot toelating heeft gedaan, maar ook na indiening van het verzoek op 27 juni 2024 en tevens na intrekking van het verzoek op 26 augustus 2024 is appellant via e-mail in gesprek geweest met de secretaris van verweerster dan wel met een lid van verweerster.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

Appellant heeft aan verweerster verscheidene stukken toegestuurd. Dat zijn, voor zover hier van belang, stukken met betrekking tot een door appellant gevolgd premasterprogramma bij de Universiteit van

Amsterdam (UvA) en het bewijs van inschrijving van appellant voor de masteropleiding Accountancy and Control van de UvA.

Uit de uitwisseling van standpunten per e-mail tussen appellant en de ambtelijk secretaris en individuele leden van verweerster blijkt, zakelijk weergegeven, het volgende. Appellant is van mening dat hij direct toelaatbaar is tot de masteropleiding Accounting and Control van de VU op grond van de vakken die hij heeft behaald bij twee (allebei nog niet afgeronde) premasterprogramma's, te weten bij de UvA en bij de VU. De ambtelijk secretaris en individuele leden van verweerster weerspreken dat en vragen om bewijs dat appellant de premaster bij de UvA heeft afgerond. Zij informeren appellant dat hij alleen toelaatbaar is aan de VU met een afgeronde premaster. Verweerster kan in de registratie van de door appellant behaalde vakken bij de VU zien dat appellant het deel van de premaster bij de VU niet heeft afgerond. Als bewijs van het feit dat appellant de premaster bij de UvA heeft afgerond, stuurt appellant een beslissing tot toelating van appellant tot de masteropleiding Accounting and Control bij de UvA. Eén van de leden van verweerster wijst appellant erop dat de UvA hem kennelijk heeft toegelaten op grond van de combinatie van vakken die door appellant zijn behaald in de twee (niet afgeronde) premasters en dat de VU op dit aspect van toelaatbaarheid een ander beleid heeft dan de UvA. Een besluit van verweerster op het verzoek tot toelating zit niet bij de stukken. Verweerster stelt dat zij niet tot een besluit is gekomen omdat de procedure voor toelating in het opvragen en uitwisselen van informatie met appellant is blijven steken. Terwijl een lid van verweerster nog met appellant per e-mail in gesprek was, bleek dat appellant zijn verzoek tot toelating had ingetrokken. Daarna is door verweerster geen besluit meer genomen op het verzoek tot toelating.

Op grond van artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan alleen beroep worden ingesteld tegen besluiten van onder andere de toelatingscommissie, in deze zaak verweerster. Appellant kan niet alleen ten aanzien van het hiervoor beschreven verschil van inzicht tussen hem en verweerster beroep instellen bij het College. Het College stelt vast dat er inhoudelijk intensief contact is geweest met appellant over zijn specifieke situatie en dat appellant daar vervolgens zelf zijn conclusies uit heeft getrokken. Dat verweerster op het door appellant ingetrokken verzoek geen besluit meer heeft genomen, is naar het oordeel van het College voldoende zorgvuldig en in overeenstemming met een reguliere procedure van indienen van een verzoek toelating en beoordeling van een verzoek toelating. Appellant is niet-ontvankelijk in het door hem ingestelde beroep vanwege het ontbreken van een besluit van verweerster waar beroep tegen kan worden ingesteld. Dit leidt tot de volgende beslissing.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 december 2024, door prof. dr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en S.L.M. Bekkenutte, leden, in aanwezigheid mr. F. Donner, secretaris.

Prof. dr. P.J. Huisman,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.