

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/05/796

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de toelatingscommissie van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante niet toe te laten tot de masteropleiding Accountancy and Control.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 7 september 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 31 augustus 2017. Het beroepschrift is uiteindelijk op 29 november 2017 ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 30 november 2017 is appellante verzocht voor 12 december 2017 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 4 december 2017 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 5 december 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 22 december 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 30 januari 2018.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd als gevolg van ziekte niet vertegenwoordigd. Appellante heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgde sinds februari 2017 de premastercursus om in september 2017 toegelaten te worden tot de masteropleiding Accounting and Control. De cursus omvatte vijf vakken. Om tot de masteropleiding toegelaten te worden, moest appellante alle vijf vakken met goed gevolg afgerond hebben. Voor één van de vijf vakken slaagde appellante echter niet: Bedrijfseconomie. Het onderwijs in dit vak werd op dezelfde tijd aangeboden als voor het vak VIT (Voorbereiding Integrale Toets). VIT kent een aanwezigheidsplicht. Om zowel VIT als het vak Bedrijfseconomie goed te kunnen volgen, wilde appellante VIT in de zomerperiode volgen als summercourse. Die cursus ging echter niet door. Appellante heeft daarom besloten het vak VIT tijdens de premastercursus te volgen in dezelfde periode als het vak Bedrijfseconomie werd aangeboden. Appellante slaagde niet voor het tentamen Bedrijfseconomie. Zij heeft toch om toelating tot de masteropleiding verzocht, hoewel zij nog niet aan alle vereisten had voldaan. Zij verwijst ter onderbouwing van haar verzoek naar medecursisten die het vak Bedrijfseconomie wel hebben behaald, maar het vak VIT niet, en die wel zijn toegelaten op voorwaarde dat zij zo snel mogelijk het vak VIT zullen afronden.

Appellante is van mening dat hier met twee maten wordt gemeten: zij wordt immers niet tot de masteropleiding toegelaten, terwijl de omstandigheden vergelijkbaar zijn.

Verweerster heeft appellante laten weten dat toelating tot de masteropleiding niet mogelijk is, omdat appellante op 31 augustus 2017 de premastercursus niet met goed gevolg had afgerond. Toelating tot de masteropleiding is slechts mogelijk nadat alle vakken van de premaster met goed gevolg (eventueel door compensatie) zijn afgerond. Het ene vak is niet belangrijker dan het andere, zoals appellante lijkt te denken; het vak VIT is niet belangrijker dan het vak Bedrijfseconomie.

De keuze in welke volgorde de vakken afgelegd worden, is aan de cursist. Verweerster zet uiteen dat het premasterprogramma in deeltijd en flexibel wordt aangeboden, omdat de meeste deelnemers al in de praktijk werkzaam zijn. Dat houdt wel in dat de cursisten veel eigen verantwoordelijkheid hebben en zelf het programma moeten plannen.

Verweerster stelt dat in het voorjaar van 2017 mogelijk was om de vakken Bedrijfseconomie en VIT parallel te volgen. De zomercursus voor VIT wordt altijd onder voorbehoud aangeboden. De cursus gaat alleen door bij voldoende deelname. In de studiegids 2016-2017 wordt de zomercursus dan ook niet genoemd als alternatieve mogelijkheid.

Verweerster erkent dat twee andere cursisten wel tot de masteropleiding Accountancy zijn toegelaten, hoewel zij het vak VIT op 1 september nog niet hadden afgerond. Deze studenten hebben zich verplicht het vak VIT af te ronden in het studiejaar 2017-2018. Dit besluit is genomen met inachtneming van de bijzondere omstandigheden van betrokkenen. Appellante heeft echter geen bijzondere omstandigheden gemeld.

III. Standpunten van partijen

Appellante zet uiteen dat de premastercursus in deeltijd kan worden gevolgd. De cursist bepaalt zelf wanneer hij welk vak doet. Appellante had het voornemen de premastercursus in een half jaar af te ronden. Zij begon in februari 2017 en hoopte in september 2017 met de masteropleiding te kunnen beginnen. Om deze planning te kunnen realiseren had appellante het onderdeel VIT in de summercourse willen volgen. Appellante wist dat de summercourse geannuleerd zou kunnen worden bij te geringe deelname. In juni werd bekend dat de summercourse niet zou worden gegeven. De vakken VIT en Bedrijfseconomie werden in de reguliere premastercursus om en om gegeven. Appellante heeft beide vakken deels gevolgd. Na het annuleren van de summercourse heeft zij gekozen het tentamen VIT te doen, omdat dat als belangrijk te boek stond en meer studiepunten omvatte. Het tentamen Bedrijfseconomie kon zij daardoor niet meer afleggen.

Appellante is van mening dat haar situatie niet anders is dan die van de twee andere studenten die wel toegelaten zijn tot de masteropleiding, maar het vak VIT niet hebben gehaald. Net als deze studiegenoten heeft appellante te maken gehad met persoonlijke omstandigheden die zij evenwel niet aan verweerster heeft gemeld.

Desgevraagd geeft appellante te kennen dat zij heeft deelgenomen aan het (her)tentamen van Bedrijfseconomie in december 2017. Zij heeft het tentamen niet gehaald. Een volgende gelegenheid wordt in maart 2018 geboden. Dat is te laat om nog in februari met de deeltijd masteropleiding te kunnen beginnen.

Het College van Beroep heeft uit de stukken die verweerster heeft ingediend, begrepen dat de twee studiegenoten die wel toegelaten zijn tot de masteropleiding, te kampen hadden met persoonlijke omstandigheden. Het College besluit navraag te doen bij de vertegenwoordiger van verweerster die door ziekte de zitting niet kon bijwonen. Het verzoek om nadere informatie is gedaan op 1 februari 2018. Aan verweerster is twee weken de gelegenheid gegeven te reageren. Verweerster geeft op 15 februari 2018 te kennen dat inderdaad twee studenten zijn toegelaten tot de masteropleiding, hoewel zij de premasteropleiding nog niet hadden afgerond. In één geval was er sprake van bijzondere persoonlijke omstandigheden. Van de andere student is niet meer te achterhalen waarom deze voortijdig is toegelaten. In haar reactie op deze informatie wijst appellante erop dat verweerster niet onderbouwt waarom één van de twee studenten tot de masteropleiding is toegelaten. De tweede student is tot de opleiding toegelaten omdat deze anders een half jaar vertraging zou oplopen en omdat zij hoge cijfers had behaald. Appellante

wijst erop dat zij eveneens te kampen heeft gehad met bijzondere omstandigheden, desondanks hoge cijfers heeft behaald en dat zij eveneens een half jaar studievertraging oploopt.

IV. Overwegingen van het College

De voorwaarden om op grond van een HBO-bachelorgraad toegelaten te worden tot de masteropleiding Accounting and Control zijn vermeld in de Studiegids Premasterprogramma voor genoemde opleiding. Tot de voorwaarden hoort dat alle onderdelen van het premasterprogramma met een voldoende zijn afgerond (hoofdstuk 3 van de Studiegids). Daarvan kan binnen nauw aangegeven grenzen afgeweken worden: van de in de Studiegids aangewezen vakken mag één vak zijn afgesloten met een 5 (4,8 afgerond), mits voor een ander aangewezen vak ten minste een 7 (6,8) is behaald. Het tentamen Voorbereiding Integrale Toets behoort niet tot de vakken die gecompenseerd kunnen worden. Het vak Bedrijfseconomie kan gecompenseerd worden als ten minste een 7 is behaald voor het tentamen Kwantitatieve Methoden of Introduction to Accounting Research. Appellante heeft een 8 voor Kwantitatieve Methoden en een 7 voor Introduction to Accounting Research behaald. Zij heeft echter geen resultaat behaald voor het tentamen Bedrijfseconomie, waardoor geen compensatie mogelijk is. Op grond van haar studieresultaten kan appellante dan ook niet toegelaten worden tot de masteropleiding Accounting and Control. Het betoog van appellante faalt.

Verweerster heeft bij de toelating van twee andere studenten tot de masteropleiding Accounting and Control ten onrechte niet onderkend dat toelating tot de masteropleiding strikt gebonden is aan de voorwaarde dat een bachelorgraad van een aansluitende vooropleiding op WO-niveau dan wel een succesvol afgeronde premasteropleiding is vereist. Van deze voorwaarde kan niet afgeweken worden, ook niet als er sprake is van bijzondere omstandigheden. Het besluit dat ten aanzien van de twee andere studenten is genomen is derhalve onrechtmatig, omdat zij de premasteropleiding niet hadden voltooid, voordat zij werden toegelaten tot de masteropleiding.

Verweerster is niet gehouden om in het geval van appelante een dergelijke fout te herhalen en daarmee wederom een onrechtmatig besluit te nemen. Het beroep van appellante is om die reden ongegrond. Het College laat hierbij buiten beschouwing dat appellante geen bewijsstukken heeft overgelegd waaruit het causale verband tussen de door haar gestelde bijzondere omstandigheden en haar studieresultaten blijkt.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 maart 2018 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, de heer N. Hoogedoorn, dr. J.R. Hulst, mevrouw I. Messoussi, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.