



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2024/08/1150

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beoordeling met een onvoldoende van het vak Supervisie, gegeven door de examiner drs. F. Smit, verweerder.

## **I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 30 juli 2023 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen de beoordeling van de examiner, bekendgemaakt op 19 juni 2023. Op 1 augustus 2023 heeft het College de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Godgeleerdheid gevraagd om in overleg met appellante en de examiner na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 2 oktober 2023. Er is geen schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 14 november 2023 een verweerschrift ingediend. Op 4 januari 2024 heeft appellante een schriftelijke reactie gegeven op het verweerschrift. Het beroep is behandeld op de zitting van het college van 11 januari 2024. Appellante was niet aanwezig, met bericht van verhindering. Verweerder was bij de zitting aanwezig. Namens de Examencommissie waren dr. P. Coppens (voorzitter) en J.J. Noordzij MA (ambtelijk secretaris) aanwezig.

## **II. Feiten**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgde in het studiejaar 2022-2023 de masteropleiding Spiritual Care en kreeg op 19 juni 2023 een onvoldoende voor het vak Supervisie.

## **III. Standpunten van partijen**

### ***Standpunt van appellante***

Appellante kan zich niet verenigen met de gegeven beoordeling. Appellante is in het studiejaar 2021-2022 aan de stage Spiritual Care begonnen, maar de stage werd buiten haar schuld na twee weken afgebroken op een wijze die niet strookte met de regels van de stagehandleiding. Appellante kon niet direct aan een nieuwe stage beginnen, omdat een van de docenten wrok jegens haar koesterde. De Ombudsman heeft uiteindelijk geïntervenieerd. Er is een nieuwe stagecoördinator aangewezen. Die wees het stagevoorstel eerst af. Uiteindelijk kon appellante de stage in het tweede semester van het studiejaar 2022-2023 volgen.

Appellante stelt dat er in het stagetraject geen sprake is geweest van supervisie. Zij vond de supervisor onprofessioneel, en de sfeer in de groep vijandig. De supervisie is volgens appellante volledig ontspoord. Tijdens de supervisiebijeenkomsten werd er volgens appellante voornamelijk gediscussieerd over de vraag

of een geestelijk verzorger een hulpverlener zou moeten zijn. Er werden geen casus besproken en geen leervragen beantwoordt zijn zodat het niet mogelijk was om de leerdoelen te behalen. Appellante vindt dat zij veel kritiek op haar standpunten kreeg en op haar gedrag in de groep. Volgens de supervisor communiceerde appellante niet goed, toonde zij een gebrek aan reflectie en was zij schadelijk voor cliënten zonder dat zij dat zelf inzag. Appellante heeft de supervisor voorgesteld om haar cliënten hierover te interviewen. De supervisor ging daarmee akkoord. Appellante heeft niet voor de inleverdatum van het eindverslag alle interviews kunnen afronden, maar zij heeft wel enkele interviewverslagen ingeleverd. Deze verslagen hebben de supervisor niet overtuigd. Volgens de supervisor was het gedrag van appellante nog steeds schadelijk, in ieder geval voor haar collega-studenten, aldus appellante. Appellante stelt dat de uitzonderlijke situatie in de supervisiegroep en de onprofessionele houding van de supervisor geen basis mogen vormen om haar negatief te beoordelen. Appellante vraagt om een herbeoordeling door een nieuwe beoordelaar, of om een nieuw supervisietraject met een externe supervisor, dan wel een nieuw intern traject mits dr. Alma en dr. Blaauwendraad niet langer verbonden zijn aan de opleiding.

### ***Standpunt van verweerder***

Verweerder blijft bij de beoordeling van het vak Supervisie van appellante met een onvoldoende.

Verweerder licht toe dat appellante, anders dan zij stelt, wel supervisie heeft ontvangen. Appellante heeft het gehele supervisietraject doorlopen.

Supervisie wordt gegeven in de vorm van groepssupervisie. De groep bestond uit vier studenten en er waren tien bijeenkomsten. Centraal in de supervisie staat het reflecteren op eigen handelen met het oog op de beroepspraktijk. In de groep zijn minder casus besproken dan gebruikelijk is, door het optreden van appellante. Daardoor zijn er ook minder reflectieverslagen gemaakt dan gebruikelijk. Appellante weigerde te reflecteren op haar eigen gedrag, soms op een heel onprofessionele manier. De andere studenten hebben hierdoor schade ondervonden. Verweerder heeft getracht appellante tot reflecteren te dwingen door interactie met medestudenten, maar dat is niet gelukt. Na acht bijeenkomsten hebben twee van de vier studenten uit de groep verweerder afzonderlijk laten weten dat zij niet met appellante verder konden en wilden werken. Verweerder heeft appellante toen uit de groep gehaald en met haar besproken welk gedrag van haar werd verwacht. Dat gedrag heeft appellante niet laten zien. Appellante heeft onvoldoende reflectie getoond en heeft in haar communicatie met medestudenten gedrag laten zien dat schadelijk is in haar beroepspraktijk. Achteraf gezien had verweerder appellante eerder uit de groep moeten zetten. Verweerder voelt zich in haar beroepseer en integriteit aangetast door wat appellante in haar beroepschrift schrijft. Haar aantijgingen raken kant noch wal. Verweerder heeft tevergeefs geprobeerd een vertrouwensband met appellante op te bouwen. Verweerder heeft in het door haar gevolgde supervisietraject aan collega's gevraagd om handvatten aangereikt te krijgen om het slechte groepsproces vlot te trekken. Het is voor het eerst in de loopbaan van verweerder dat een supervisietraject niet goed kon worden afgerond.

Verweerder verduidelijkt dat op punt 3 van het beoordelingsformulier is vermeld dat niet beoordeeld kan worden of appellante op een professionele manier communicatief handelt ten aanzien van de cliënten op haar stage. Dit punt is echter van ondergeschikt belang ten opzichte van punt 2, supervisieleren, dat beslist onvoldoende is.

Verweerder licht toe dat er naast het beoordelingsformulier dat deel uitmaakt van het dossier, nog een tweede beoordelingsformulier bestaat. Dat formulier beslaat vijf pagina's. De inhoud is vertrouwelijk, omdat de inhoud van de supervisie heel persoonlijk is. Verweerder heeft dat formulier punt voor punt uitvoerig met appellante besproken. Appellante kon zich niet in de beoordeling vinden.

Verweerder acht verlenging van het supervisietraject niet zinvol. In het geval van een andere student heeft verweerder dat wel geadviseerd, omdat er uitzicht was op verbetering. Bij appellante was dat uitzicht er niet, omdat appellante zich alleen maar verschanste in haar eigen gelijk. Appellante heeft ook niet om verlenging gevraagd. Appellante heeft geen eindverslag ingeleverd. Dat had ook geen zin meer gehad, omdat de supervisie voortijdig is beëindigd.

### ***Standpunt Examencommissie***

De Examencommissie ziet geen aanleiding om aan het oordeel van verweerder te twijfelen. De professionaliteit van verweerder staat voor de Examencommissie buiten kijf. De Examencommissie acht een

herbeoordeling of een extern supervisietraject niet zinvol. Volgens de handleiding Supervisie zijn stage en supervisie onlosmakelijk met elkaar verbonden. Een nieuw supervisietraject kan dus alleen in combinatie met een nieuwe stage worden geboden. Appellante staat op dit moment niet meer ingeschreven voor de opleiding, maar zij kan zich in het volgende studiejaar opnieuw inschrijven en dan een nieuwe stage en een nieuw supervisietraject volgen.

#### **IV. Overwegingen van het college**

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in het onderhavige geval beperkt is tot de vraag of de beoordeling van de examinator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is en of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College om zelf een inhoudelijke beoordeling te verrichten.

Appellante betoogt dat de beoordeling van haar supervisietraject niet correct is geweest, omdat zij feitelijk geen supervisie heeft gekregen. Appellante heeft echter het gehele supervisietraject doorlopen en heeft op 19 juni 2023 een eindbeoordeling ontvangen. Niet in geschil is dat appellante geen eindverslag heeft ingeleverd.

Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat er behalve voornoemd beoordelingsformulier een tweede beoordelingsformulier aan appellante is uitgereikt, waarin gedetailleerd is ingegaan op de diverse aspecten van het supervisietraject. Verweerder heeft deze beoordeling in uitgewerkte vorm met appellante besproken waarbij is toegelicht waarom een onvoldoende is gegeven. Verweerder heeft de beoordeling ter zitting nader toegelicht en onderbouwd. De beoordeling is zorgvuldig tot stand gekomen.

Gezien de inhoud van het beroepschrift en het verweerschrift, en het verhandelde ter zitting, komt het College tot het oordeel dat verweerder het vak Supervisie van appellante volgens de juiste procedure en op een juiste wijze heeft beoordeeld. Hetgeen appellant heeft betoogd, heeft het College er niet van overtuigd dat de beoordeling als kennelijk onredelijk moet worden aangemerkt. Het betoog van appellante slaagt derhalve niet.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, 8 februari 2024, door mr. H. Bolt, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

Mr. N. Bolt,  
voorzitter

drs. A.M. van Donk,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examen kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).