

Beoordelingsinstrument Basiskwalificatie Onderwijs (BKO) voor onderwijsgeevenden aan de VU

Regulier en verkort traject

BKO-kandidaat (docent) Voorletter(s), voornaam en achternaam docent: Faculteit:	
Beoordelaars Voor- en achternaam docentopleider: Voorletter(s) en achternaam facultaire tutor: E-mailadres facultaire tutor: Tutor is in bezit van BKO: Ja/nee	
Beslissing (aan te geven door docentopleider door te verwijderen wat <i>niet</i> van toepassing is op deze kandidaat)	Behaald/ Niet behaald op:

Voor de VU Basiskwalificatie Onderwijs worden kandidaten beoordeeld op drie typen docentvaardigheden:

- 1) Uitvoeren van onderwijs: hier valt alles onder wat zich afspeelt in en voor de groep.
- 2) Ontwerpen van onderwijs: het maken van een activerende, samenhangende afgeronde cursus of collegereeks, inclusief een bijpassende toetsing met antwoordmodel(len).
- 3) Begeleiden van studenten: het begeleiden van individuele of kleine groepen (2-5) studenten bij studietaken waaronder stage en scriptie.

In dit document worden de beoordelingscriteria voor de drie typen docentvaardigheden beschreven in de vorm van een beoordelingsmatrix, een *rubric*. Hierin wordt door de beoordelaars per criterium aangegeven welke score aan de BKO-kandidaat is toegekend door het arceren van de indicator(en) die van toepassing is/zijn, of het vak waarin deze indicator(en) vermeld staat/staan. Onder de gearceerde *rubric* in de gekozen kolom kan (indien gewenst) een toelichting worden geschreven, deze toelichting wordt dan in een *andere kleur dan zwart* vermeld. In de laatste kolom wordt (indien van toepassing) aangegeven op welke wijze de kandidaat zich positief onderscheidt van het basisniveau. In dit geval wordt dit vak van de matrix gearceerd.

Voor het behalen van de BKO mag de kandidaat in de beoordelingsmatrices Uitvoeren van onderwijs en Ontwerpen van onderwijs *maximaal twee keer* een score behalen in de categorie *Dit criterium is een aandachtspunt* (de middelste kolom van de matrix). In de beoordelingsmatrix Begeleiden van studenten

mag deze score maximaal één keer voorkomen. Een score in de categorie *De kandidaat voldoet niet aan dit BKO-criterium* (de tweede kolom van de matrix) mag in **geen** van de beoordelingsmatrices voorkomen.

Randvoorwaarden

Aan de onderstaande randvoorwaarden dient te zijn voldaan om een positieve beoordeling te verkrijgen.

De kandidaat heeft de volgende documenten aangeleverd:

- Een **onderwijs-CV** met een overzicht van het tot op heden verzorgde wetenschappelijk onderwijs en eventueel gevolgde didactische scholing;
- Een **zelfevaluatie** aan de hand van het Beoordelingsinstrument BKO.

- De opdracht **Ontwerpen van onderwijs**¹ met daarin *ten minste*:
 - Een inhoudsopgave;
 - Een met literatuur onderbouwde verantwoording van de (her)ontworpen cursus;
 - Een reflectie en vooruitblik.

Bewijsstukken:

- Een studiehandleiding;
 - Een toetsmatrijs;
 - Een toets met bijbehorend nakijkmodel;
 - Een cursusoverzicht (bijv. een 'kantelenplan');
 - Twee uitgewerkte lesplannen.
- De opdracht **Uitvoeren van onderwijs** met daarin *ten minste*:
 - Een inhoudsopgave;
 - Een zelfanalyse op grond van de BKO-criteria;
 - Een actieplan met afspraken;
 - Een reflectie en vooruitblik.

¹ De volledige beschrijving van de opdrachten is opgenomen in de handleiding van de BKO-opleiding.

Bewijsstukken:

- Een video-opname van 10-15 minuten van gegeven onderwijs die het functioneren van kandidaat duidelijk weergeeft;
 - Studentevaluatie/feedback van studenten op gegeven onderwijs;
 - Feedback van de tutor op gegeven onderwijs;
 - Feedback van peers op gegeven onderwijs;
 - Feedback van de opleider op gegeven onderwijs.
-
- De opdracht **Begeleiden van studenten** met daarin *ten minste*:
 - Een inhoudsopgave;
 - Een zelfanalyse op grond van de BKO-criteria;
 - Een beschrijving van een begeleidingssituatie waarover de kandidaat tevreden is;
 - Een beschrijving van een begeleidingssituatie die de kandidaat als lastig heeft ervaren;
 - Een reflectie op door de kandidaat gegeven schriftelijke feedback;
 - Een reflectie op een evaluatie van een student of groepje studenten die/dat door de kandidaat is begeleid;
 - Een beknopt ontwikkelplan aan de hand van de BKO-criteria.

Bewijsstukken:

- Een evaluatie van een student of groepje studenten over de wijze waarop de kandidaat heeft begeleid;
- Een voorbeeld van door de kandidaat gegeven schriftelijke feedback op een studietaak (bijv. passage uit een scriptie).

Algemene indruk van de BKO-kandidaat:

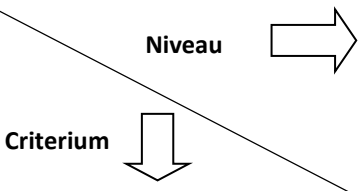
Beoordelingsmatrix Uitvoeren van onderwijs

	De kandidaat voldoet niet aan dit BKO-criterium.	Dit criterium is een aandachtspunt.	De kandidaat is op dit criterium BKO-waardig.	De kwaliteiten van de kandidaat overstijgen op dit criterium het niveau van de basiskwalificatie. <i>De tutor en de docentopleider verantwoordt hieronder samen op welke manier de kandidaat zich positief onderscheidt van het BKO-niveau.</i>
Omgang met de stof				
1. De docent kan duidelijk maken wat het doel en de relevantie van de bijeenkomst is.	De docent maakt het doel en de relevantie van de bijeenkomst niet duidelijk aan de studenten.	De docent maakt nog niet altijd duidelijk wat het doel en de relevantie van de bijeenkomst is.	Het is voor de studenten duidelijk waarom deze stof in de deze bijeenkomst wordt behandeld. De wetenschappelijke en/of maatschappelijke relevantie van de bijeenkomst is duidelijk.	
2. De docent kan aangeven hoe de bijeenkomst zich verhoudt tot eerder verworven kennis en hoe de bijeenkomst samenhangt met eerdere en latere bijeenkomsten.	De docent plaatst de bijeenkomst niet in een context, waardoor het lastig is voor de studenten om de stof te relateren aan eerder verworven kennis en aan wat er nog zal volgen.	De docent laat wel zien overzicht te hebben over de eerder verworven kennis en wat nog komen gaat, maar het overbrengen van dat overzicht kan nog beter.	De docent helpt de studenten de bijeenkomst in een context te plaatsen, nieuwe concepten, ideeën en vaardigheden te relateren aan eerder verworven kennis en zich een beeld te vormen van wat komen gaat.	
3. De docent kan duidelijk uitleggen en/of instructie geven aan de studenten.	De docent legt onduidelijk uit en/of geeft onduidelijk instructie aan de studenten.	De docent kan duidelijk uitleggen en geeft duidelijk instructie aan de studenten (bijvoorbeeld door onderscheid te maken tussen hoofden bijzaken, aansprekende voorbeelden te gebruiken, hardop te denken of denkstappen te expliciteren), maar slaagt hier nog niet altijd in.	De docent legt de stof duidelijk uit en geeft duidelijk instructie aan de studenten (bijvoorbeeld door onderscheid te maken tussen hoofden bijzaken, aansprekende voorbeelden te gebruiken, hardop te denken of denkstappen te expliciteren, te checken of studenten met de instructie aan de slag kunnen).	

Criteria	Niveau	De kandidaat voldoet niet aan dit BKO-criterium.	Dit criterium is een aandachtspunt.	De kandidaat is op dit criterium BKO-waardig.	De kwaliteiten van de kandidaat overstijgen het niveau van de basiskwalificatie.
4. De docent kan de stof op academisch niveau brengen en daarmee de studenten prikkelen tot kritisch nadenken.		De docent doet in de bijeenkomst weinig beroep op het kritisch denkvermogen van studenten, hij of zij laat geen wetenschappelijke houding zien en legt weinig verbanden naar wetenschappelijke inzichten.	De bijeenkomst is van voldoende academisch niveau, maar de docent verweeft eigen expertise en wetenschappelijke inzichten op basis van onderzoek weinig OF: De docent toont wel de eigen expertise door over wetenschappelijke theorieën en onderzoek te vertellen, maar nodigt de studenten niet uit zelf op een kritische en/of wetenschappelijke manier na te denken.	De docent integreert eigen expertise en wetenschappelijke vaardigheden in zijn onderwijs en is daarmee rolmodel voor studenten. De docent is in staat de studenten zelf kritisch te laten nadenken.	
5. De docent kan flexibel met de stof omgaan.		Na vragen kan de docent de stof niet op verschillende manieren uitleggen. Blijft zijn eigen verhaal herhalen. Richt zich bij het behandelen van de stof vooral op feiten en minder op verbanden en inzicht.	De docent kan een heldere uitleg geven maar beschikt nog over weinig alternatieven.	De docent laat zien zo boven de stof te staan dat hij of zij kan differentiëren in uitleg en zich kan aanpassen aan verschillende niveaus en leervoorkeuren in de groep.	
Omgang met studenten					
6. De docent kan contact maken met de studenten en benaderbaar voor hen zijn.		De docent maakt geen contact met de studenten en/of is afwerend naar studenten.	De docent maakt contact met de groep, maar soms is de docent nog iets te weinig toegankelijk naar studenten.	De docent maakt contact met de groep en heeft een open houding waardoor de studenten zich vrij voelen de docent te benaderen en vragen te stellen.	
7. De docent kan een goede werksfeer creëren.		Er ontstaat snel een defensieve vijandige of juist een onverschillige werksfeer en de docent weet hier niet goed raad mee.	De docent creëert een goede werksfeer en pleegt als dat nodig is interventies om deze te verbeteren. Dit zijn echter nog niet altijd de meest effectieve interventies en/of deze vinden nog niet altijd op het juiste moment plaats.	De docent creëert een positieve werksfeer en pleegt indien nodig interventies om deze te verbeteren, bijvoorbeeld door op een effectieve manier feedback te geven op het gedrag van studenten.	

Niveau Criterium	De kandidaat voldoet niet aan dit BKO-criterium.	Dit criterium is een aandachtspunt.	De kandidaat is op dit criterium BKO-waardig.	De kwaliteiten van de kandidaat overstijgen het niveau van de basiskwalificatie.
8. De docent kan het diepte-leren stimuleren; hij/zij kan de bijeenkomsten zo inrichten dat studenten de stof verwerken en het geleerde kan bekijken.	De docent behandelt de stof maar maakt geen adequaat gebruik van werkvormen, die de studenten aanzetten tot het verwerken van de stof.	De docent maakt af en toe gebruik van werkvormen die het verwerken van de stof stimuleren, maar benut de mogelijkheden hiertoe nog niet optimaal.	De docent richt de bijeenkomsten zo in dat het diepte-leren van studenten zoveel mogelijk gestimuleerd wordt; hij of zij maakt effectief gebruik van werkvormen die studenten stimuleren de stof te verwerken waardoor het geleerde beter kan bekijken.	
9. De docent kan vragen stellen aan de groep en kan adequaat reageren op vragen uit de groep.	De docent probeert altijd zelf aan het woord te zijn, negeert vragen, kapt ze af, raakt er zichtbaar van in paniek en/of gebruikt ze vooral als opstapje om de eigen monoloog te hervatten.	De docent beantwoordt de meeste vragen uit de groep zelf in plaats van deze door te spelen.	De docent stelt vaak duidelijke open en gesloten vragen aan de groep, beantwoordt vragen uit de groep duidelijk, vraagt door en speelt vragen door waardoor de groep betrokken blijft.	
10. De docent kan flexibel reageren op onverwachte situaties.	De docent reageert star en/of defensief op onverwachte situaties.	Meestal gaat de docent adequaat met onverwachte situaties om, maar af en toe raakt hij of zij nog zichtbaar uit balans.	De docent blijft in balans bij onverwachte situaties en kan er flexibel en inventief mee omgaan.	
Omgang met eigen professionalisering				
11. De docent kan het eigen functioneren veranderen op basis van zelfreflectie en feedback.	De docent schiet bij feedback in de verdediging om deze vervolgens naast zich neer te leggen.	De wil is er wel, maar de docent vindt het nog lastig op basis van de feedback het eigen onderwijs te verbeteren.	De docent heeft op grond van zelfanalyse en feedback zicht op de eigen sterke en minder sterke punten en brengt daar waar mogelijk/nodig verbeteringen aan.	

Beoordelingsmatrix Ontwerpen van onderwijs

	De kandidaat voldoet niet aan dit BKO-criterium.	Dit criterium is een aandachtspunt.	De kandidaat is op dit criterium BKO-waardig.	De kwaliteiten van de kandidaat overstijgen op dit criterium het niveau van de basiskwalificatie. <i>De tutor en de docentopleider verantwoordt hieronder samen op welke manier de kandidaat zich positief onderscheidt van het BKO-niveau.</i>
Inbedding in de context				
<p>1. De docent kan verantwoorden hoe de cursus zich verhoudt tot de VU Onderwijsvisie* en de eigen visie op leren en doceren.</p>	De docent is niet in staat zijn of haar visie te verwoorden en uit het cursusmateriaal wordt ook niet duidelijk vanuit welke visie dit is ontworpen en/of de VU Onderwijsvisie is onvoldoende herkenbaar.	De docent kan de achterliggende onderwijsvisie verwoorden, maar die komt uit het cursusmateriaal zelf niet naar voren. OF: Het ontwerp heeft elementen uit de VU Onderwijsvisie, maar de docent is niet in staat de achterliggende visie te verwoorden.	De docent kan de eigen visie in relatie tot de VU Onderwijsvisie verwoorden en kan aangeven hoe deze visie naar het cursusmateriaal vertaald is. De elementen van de visie zijn herkenbaar in het cursusmateriaal.	
<p>2. De docent kan het ontwerp van de cursus verbinden aan de andere vakken, de eindtermen, het curriculum als geheel en het afstudeerprofiel.</p>	De docent kan niet duidelijk maken hoe de cursus zich verhoudt tot de andere vakken, eindtermen, het curriculum als geheel en het afstudeerprofiel.	De docent kan slechts ten dele duidelijk maken hoe de cursus zich verhoudt tot de andere vakken, eindtermen, het curriculum als geheel en het afstudeerprofiel. OF: De docent kan in de verantwoording of het gesprek uitleggen hoe de cursus zich tot andere onderdelen verhoudt, maar maakt dit niet inzichtelijk voor de studenten	De docent kan duidelijk maken hoe de cursus zich verhoudt tot andere vakken, de eindtermen, het curriculum als geheel en het afstudeerprofiel en kan dit inzichtelijk maken voor de studenten.	
<p>3. De docent kan rekening houden met de diversiteit in de doelgroep en kan hier bewust vorm aan geven bij de opzet van de cursus.</p>	Uit de cursus blijkt niet of en hoe de docent rekening heeft gehouden met de verschillen in achtergrond van de studenten in de cursus.	De docent beschrijft de verschillen in achtergrond van de studenten, maar het is niet duidelijk welke conclusies hij of zij daaraan heeft verbonden voor de cursus. OF: De gemaakte ontwerpkeuzes in de cursus zijn nog niet optimaal afgestemd op de verschillen in achtergrond van de studenten.	De docent houdt bij de keuze van bijvoorbeeld literatuur, werkvormen en dergelijke voor de cursus rekening met de diversiteit van de doelgroep.	

* De VU Onderwijsvisie is de bereiken via de website: <http://www.vu.nl/nl/opleidingen/onderwijskwaliteit/visie/index.asp>

Criterium	Niveau	De kandidaat voldoet niet aan dit BKO-criterium.	Dit criterium is een aandachtspunt.	De kandidaat is op dit criterium BKO-waardig.	De kwaliteiten van de kandidaat overstijgen het niveau van de basiskwalificatie.
Doelen en werkwijze					
4. De docent kan duidelijke leerdoelen formuleren van voldoende niveau.		De leerdoelen zijn onduidelijk geformuleerd (te vaag en/of vanuit een verkeerd perspectief) voor de studenten en/of het niveau is laag of niet in te schatten.	De leerdoelen zijn duidelijk geformuleerd, maar het niveau is niet passend. OF: Het niveau lijkt passend, maar de leerdoelen zijn nog niet duidelijk genoeg geformuleerd voor de studenten.	De leerdoelen zijn geformuleerd in termen van waarneembaar gedrag en het niveau is passend voor de plaats van de cursus in het curriculum.	
5. De docent kan opdrachten, werkvormen construeren die aansluiten op zowel de leerdoelen als de summatieve toetsing.		De leer- en doceeractiviteiten hangen onvoldoende samen met de leerdoelen en/of de summatieve toetsing.	Een deel van de leer- en doceeractiviteiten heeft geen zichtbare samenhang met de leerdoelen en/of de summatieve toetsing.	De leer- en doceeractiviteiten dragen bij aan het behalen van de leerdoelen en zijn tevens afgestemd op de summatieve toetsing.	
6. De docent kan duidelijk aan studenten communiceren wat er van hen verwacht wordt in de contacttijd en de zelfstudietijd.		Het is onduidelijk wat de docent van studenten verwacht in de contacttijd en/of zelfstudietijd.	Het is niet altijd duidelijk wat de docent van studenten verwacht tijdens contacttijd. OF: Het is duidelijk welke stof de studenten tijdens de gehele cursus moeten bestuderen; het is echter minder duidelijk welke voorbereiding er per bijeenkomst wordt verwacht of hoe de stof bestudeerd moet worden.	De docent maakt duidelijk wat hij of zij van studenten verwacht tijdens contacttijd. De docent geeft aan welke stof de studenten tijdens de gehele cursus moeten bestuderen en welke voorbereiding per bijeenkomst wordt verwacht. De docent geeft aan hoe de stof bestudeerd moet worden.	
7. De docent kan een verantwoorde keuze maken voor het gebruik van ICT in het onderwijs ter bevordering van de leeropbrengst.		De docent maakt geen goed gebruik van ICT-toepassingen: het gebruik draagt niet bij aan of belemmert het leren.	De docent gebruikt enkele mogelijkheden van ICT (zoals PowerPoint), maar zou meer ICT-mogelijkheden kunnen benutten ter bevordering van het leren. OF: Er wordt geen ICT gebruikt en er wordt niet uitgelegd waarom niet.	De docent maakt een bewuste keuze voor het wel/niet gebruiken van ICT en verantwoordt deze keuze (mede) op didactische gronden. Indien de docent ICT-toepassingen gebruikt, is duidelijk dat dit het leren bevordert.	

Criterium \ Niveau	De kandidaat voldoet niet aan dit BKO-criterium.	Dit criterium is een aandachtspunt.	De kandidaat is op dit criterium BKO-waardig.	De kwaliteiten van de kandidaat overstijgen het niveau van de basiskwalificatie.
Toetsing en feedback				
8. De docent kan effectief gebruik maken van formatieve toetsing.	Formatieve toetsing ontbreekt. De docent geeft geen (tussentijdse) feedback aan studenten of doet dit op de verkeerde manier, waardoor studenten onvoldoende inzicht hebben in hun vorderingen.	De docent bouwt nog weinig structurele tussentijdse feedbackmomenten (docent-, peer- en/of zelf-feedback) in waardoor studenten slechts ten dele inzicht krijgen in hun vorderingen.	De docent maakt effectief gebruik van formatieve toetsvormen en bouwt voldoende tussentijdse feedbackmomenten (docent-, peer- en/of zelffeedback) in, waardoor studenten inzicht krijgen in hun vorderingen.	
9. De docent kan valide toetsvormen en beoordelingsmethoden ontwerpen.	De toetsing past niet bij de cursusdoelen; de stof is niet representatief voor wat er behandeld is en/of onderwerpen worden niet op het aangegeven beheersingsniveau getoetst.	Niet alle cursusdoelen worden getoetst. EN/OF: Er worden onderwerpen of vaardigheden getoetst die niet in de cursusdoelen staan. EN/OF: De toetsing lijkt bij de doelen te passen, maar dit wordt niet verantwoord (bijvoorbeeld in een toetsplan of andere vorm van verantwoording).	De docent kan verantwoorden (bijvoorbeeld door middel van een toetsplan of toetsmatrijs) dat de toetsing bij de cursusdoelen past: alle cursusdoelen worden getoetst en er worden geen onderwerpen of vaardigheden getoetst die niet in de cursusdoelen staan.	
10. De docent kan betrouwbare toetsvormen en beoordelingsmethoden ontwerpen.	Toeval en willekeur spelen een te grote rol in de beoordeling. De kwaliteit van de opdrachten of toetsvragen is onvoldoende, er zijn geen beoordelingscriteria en er zijn geen maatregelen genomen om beoordelareffecten tegen te gaan.	De kans dat een student ten onrechte slaagt of zakt is nog te groot, door onvoldoende kwaliteit van de vragen of opdrachten, onduidelijke beoordelingscriteria of het ontbreken van een duidelijke beoordelingsprocedure, waarin beschreven wordt hoe beoordelareffecten worden tegengegaan.	De vragen en opdrachten zijn van voldoende kwaliteit. Er is een duidelijk beoordelingsinstrument, waarin is vastgelegd hoe het eindoordeel tot stand komt. Er wordt uitgelegd hoe beoordelareffecten worden tegengegaan.	
11. De docent kan de wijze van toetsen en beoordelen transparant maken voor studenten.	De docent reikt weinig informatie aan over de wijze van toetsen en beoordelen (vb. opdrachtomschrijving, beoordelingscriteria) en er zijn geen oefentoetsen beschikbaar. OF: De docent licht achteraf onvoldoende toe hoe het oordeel tot stand is gekomen.	Informatie over de wijze van toetsen en beoordelen is wel beschikbaar en er zijn oefentoetsen beschikbaar, maar de informatie wordt door de docent niet met studenten besproken tijdens het onderwijs. OF: De docent bepaalt pas tijdens het beoordelen waar het oordeel op gebaseerd is.	De wijze van toetsen en beoordelen wordt door de docent met studenten besproken. Oefentoetsen worden actief gebruikt en de docent is duidelijk over wat goede en minder goede prestaties zijn. De docent licht zijn oordeel duidelijk toe.	

Criterium \ Niveau	De kandidaat voldoet niet aan dit BKO-criterium.	Dit criterium is een aandachtspunt.	De kandidaat is op dit criterium BKO-waardig.	De kwaliteiten van de kandidaat overstijgen het niveau van de basiskwalificatie.
12. De docent kan toetsvormen en beoordelingsmethoden ontwerpen die werkbaar zijn voor zowel de student als de docent.	De docent ontwerpt toetsvormen en/of beoordelingsmethoden die zowel voor de student als de docent niet bruikbaar zijn binnen de daartoe beschikbare tijd.	De docent ontwerpt toetsvormen en beoordelingsmethoden die op onderdelen minder bruikbaar zijn voor de student en/of de docent.	De docent ontwerpt toetsvormen en beoordelingsmethoden die binnen de daartoe beschikbare tijd te gebruiken zijn door zowel de student als de docent.	

Beoordelingsmatrix Begeleiden van studenten

Criterium \ Niveau	De kandidaat voldoet niet aan dit BKO-criterium.	Dit criterium is een aandachtspunt.	De kandidaat is op dit criterium BKO-waardig.	De kwaliteiten van de kandidaat overstijgen op dit criterium het niveau van de basiskwalificatie. <i>De tutor en de docentopleider verantwoordelijk voor de manier waarop de kandidaat zich positief onderscheidt van het BKO-niveau.</i>
1. De docent kan verschillende begeleidingsstijlen hanteren, afhankelijk van de leerstijl of leerstrategie van de student.	De docent kan niet schakelen tussen een meer taakgerichte en een meer persoonsgerichte stijl van begeleiden. OF: De docent houdt geen rekening met de leersituatie van de student.	De docent kan schakelen tussen een meer taakgerichte en een meer persoonsgerichte stijl van begeleiden maar stemt dit nog niet altijd adequaat af op de leersituatie van de student.	De docent kan schakelen tussen een meer taakgerichte en een meer persoonsgerichte stijl van begeleiden en stemt dit adequaat af op de leersituatie van de student.	
2. De docent kan individuele studentprojecten, stages, (doctoraal)scripties en onderzoeken begeleiden en beoordelen binnen de daarvoor gestelde termijn.	De docent is niet duidelijk over het tijds kader van het begeleidingstraject. OF: Tijds grenzen van de student en van de docent worden regelmatig overschreden zonder dat de docent hierop controle uitoefent.	De docent maakt meestal duidelijk wat de tijds kaders zijn, maar nog niet altijd. OF: De docent bewaakt meestal de tijds grenzen van de student en van zichzelf, maar nog niet altijd.	De docent maakt duidelijk wat het tijds kader van het begeleidingstraject is en bewaakt zowel de tijds grenzen van de student als van zichzelf.	
3. De docent kan studenten constructieve feedback geven.	De docent hanteert de criteria van goede feedback ² niet en/of niet adequaat waarbij het leren niet of nauwelijks wordt gestimuleerd.	De docent hanteert de criteria van goede feedback meestal op adequate wijze, maar nog niet altijd. OF: De docent maakt meestal duidelijk wat de belangrijke leerpunten zijn, maar nog niet altijd.	De docent hanteert de criteria van goede feedback op adequate wijze waarbij het leren van de student centraal staat.	

² zoals vermeld in onder andere Hattie & Timperley (2007) en Svinicki & McKeachie (2014).

Criterium	Niveau	De kandidaat voldoet niet aan dit BKO-criterium.	Dit criterium is een aandachtspunt.	De kandidaat is op dit criterium BKO-waardig.	De kwaliteiten van de kandidaat overstijgen het niveau van de basiskwalificatie.
4. De docent kan studenten adequaat adviseren bij hun studie en indien nodig interveniëren bij stagnatie.		De docent heeft slechts geringe kennis van het curriculum en de studiecontext. De docent bemerkt stagnatie niet (tijdig) of hij/zij intervenueert niet of niet adequaat.	De docent heeft nog geen optimaal overzicht over het curriculum en de studiecontext. OF: De docent bemerkt stagnatie over het algemeen tijdig maar intervenueert nog niet altijd.	De docent heeft voldoende kennis van het curriculum en de studiecontext en kan de student van daaruit adviseren. Bij stagnatie gaat hij/zij met de student in gesprek en verwijst indien nodig door naar andere partijen (vb. studieadviseur).	
5. De docent kan de balans houden tussen zijn/haar rol als begeleider en beoordelaar.		De docent heeft regelmatig moeite om de rollen van begeleider en beoordelaar van elkaar te scheiden. OF: De docent communiceert niet of niet duidelijk met de student over de implicaties van beide rollen.	De docent weet de rollen van begeleider en beoordelaar van elkaar te scheiden, maar heeft hier soms nog moeite mee. OF: De docent communiceert meestal duidelijk met de student over de implicaties van beide rollen, maar nog niet altijd.	De docent weet de rollen van begeleider en beoordelaar van elkaar te scheiden en communiceert duidelijk over de implicaties van beide rollen.	