

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/53/784

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Haarlem, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster. Het bestreden besluit houdt in een afwijzing van het verzoek van appellante om een herbeoordeling van haar presentatie voor het vak Methodologie en Toegepaste Biostatistiek 2 (MTB2), haar verzoek om een extra herkansingsmogelijkheid voor dit vak, haar verzoek om de premastercursus Gezondheidswetenschappen opnieuw te mogen volgen met behoud van de reeds behaalde resultaten, en haar verzoek om provisionele toelating tot de master Health Sciences.

I. Loop van het geding

Appellante heeft bij brief van 1 september 2017 beroep ingesteld en een verzoek om een voorlopige voorziening gedaan met betrekking tot de beslissing van verweerster gedateerd op 29 augustus 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening zijn derhalve ontvankelijk.

Op 4 september 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 22 september 2017 een verweerschrift ingediend.

Het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening zijn behandeld ter zitting van het College op 21 november 2017. Appellante is in persoon verschenen, samen met mevrouw [naam 2], die haar ondersteuning bood. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw prof. dr. ir. I.A. Brouwer, mevrouw dr. L.A. Schaap, mevrouw drs. L. Draaisma en dr. L.D.J. Kuijper, resp. voorzitter, lid en secretaris van verweerster, en opleidingsdirecteur premaster Gezondheidswetenschappen. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante brengt naar voren in het studiejaar 2016-2017 de premastercursus Gezondheidswetenschappen te hebben gevolgd. De cursus heeft een omvang van 30 EC. Appellante heeft alle onderdelen met succes afgerond met uitzondering van het onderdeel MTB2.

Appellante heeft drie gelegenheden gehad om MTB2 af te ronden. De laatste herkansing betrof een extra gelegenheid als compensatie voor het aantal uren dat feitelijk werd besteed aan het werkcollege en dat minder was dan in de studiehandleiding was bepaald. Dit derde tentamen van MTB2 had de vorm van een presentatie in plaats van het gebruikelijke, schriftelijke tentamen. Hoewel appellante navraag heeft gedaan bij de docent, waren de eisen die aan de presentatie werden gesteld, volgens haar onduidelijk.

Appellante vecht de beoordeling van de presentatie (MTB2) aan. Zij wenst in aanmerking te komen voor een herkansing en voert daartoe twee redenen aan. De eerste reden is de eerder vermelde afwijking van de studiehandleiding. Appellante acht daarbij van belang dat in het cursusjaar 2016-2017 een nieuwe onderwijsmethode werd gebruikt: inhoud en toetsing waren anders georganiseerd dan voorheen en nog onvoldoende ontwikkeld.

De tweede reden is dat appellante in het eerste semester van het cursusjaar te kampen had met persoonlijke omstandigheden. Het gaat dan om de gevolgen van de scheiding in 2015 van de ouders van appellante. Omdat appellante nog thuis woont, had de scheiding tot gevolg dat appellante zich moeilijk kon concentreren. Zij heeft als gevolg van de thuissituatie emotionele, financiële en praktische problemen gekregen.

Appellante verzoekt verweerster in eerste instantie de presentatie opnieuw te beoordelen. Als dat niet mogelijk is, wenst appellante het tentamen MTB2 opnieuw af te leggen. Als derde mogelijkheid om het geschil te slechten stelt appellante voor de premastercursus opnieuw te volgen met behoud van de al behaalde onderdelen. Als laatste mogelijkheid verzoekt appellante om provisionele toelating tot de master Health Sciences. Verweerster wijst de verzoeken van appellante alle af.

Verweerster brengt naar voren dat in mei 2017 met appellante en een medestander van haar is gesproken naar aanleiding van een klacht van een groot deel van de cursisten over het tekort aan contacturen voor het werkcollege. De opleidingsdirecteur heeft bij wijze van compensatie twee vragenuurtjes en een extra gelegenheid voor het afleggen van het tentamen MTB2 aangeboden. De vragenuurtjes waren bedoeld om vragen te stellen over de stof, op voorwaarde dat de cursisten zelf zouden aangeven welke onderwerpen behandeld moesten worden. Daarop reageerden de cursisten niet of nauwelijks.

Appellante maakt gebruik van de extra (derde) gelegenheid. Het tentamen heeft de vorm gekregen van een presentatie door de cursisten. Appellante slaagt echter niet voor deze extra herkansing. Zij klaagt dan over de onduidelijkheid van de beoordelingscriteria. De opleidingsdirecteur heeft de studenten echter in de gelegenheid gesteld per e-mail vragen te stellen over de extra herkansing. Appellante heeft van die gelegenheid ook gebruik gemaakt.

Appellante zoekt dan een mogelijkheid de premastercursus alsnog af te ronden. Ze heeft echter al drie gelegenheden gehad: één meer dan regulier wordt geboden. Een extra tentamen wordt slechts aangeboden als verzoeker aantoont dat de onvoldoende voor het tentamen het gevolg was van bijzondere omstandigheden. Appellante heeft niet aangetoond dat er persoonlijke omstandigheden waren in de tweede helft van het studiejaar en dat deze hebben geleid tot een slecht studieresultaat. Verweerster wijst erop dat twee van de drie geboden tentamenmogelijkheden plaatsvonden in het tweede semester, terwijl de persoonlijke omstandigheden, naar appellante heeft meegedeeld, van invloed waren op het eerste semester.

III. Standpunten van partijen

Ter zitting wordt door partijen nog het volgende opgemerkt.

Appellante zet uiteen dat de premastercursus in 2016-2017 een nieuwe onderwijsmethode gebruikte. Deze bleek gunstig te zijn voor bachelorstudenten, maar niet voor de premastercursisten. Voor de laatste groep was het aantal contacturen te gering en minder dan in de studiehandleiding stond aangegeven. In het nieuwe cursusjaar is het aantal uren dan ook uitgebreid.

Appellante klaagt dat de beoordelingscriteria voor de presentatie voor het vak MTB2 niet vooraf bekend zijn gemaakt. Ook navraag bij de docent bracht geen duidelijkheid. Voor het bepalen van een cijfer was ook geen procedure vastgesteld. Appellante merkt op dat zij wel de tentamens MTB1 en MTB3 met goed gevolg heeft afgelegd.

Appellante geeft desgevraagd te kennen dat de persoonlijke omstandigheden waarover zij in haar beroepschrift (en verzoek om een voorlopige voorziening) spreekt, gevolgen hadden voor haar prestaties in

het hele studiejaar. Appellante heeft haar persoonlijke omstandigheden gemeld aan studieadviseur en studentendecaan. Wel is appellante in het tweede deel van het cursusjaar geslaagd in het behalen van vrijwel alle studiepunten met uitzondering van één onderdeel. Verweerster staat appellante bij wijze van schikking weliswaar toe het premasterprogramma opnieuw te volgen, maar appellante is daartoe alleen bereid als zij de reeds behaalde vakken niet opnieuw hoeft af te leggen.

Verweerster zet uiteen dat aan appellante is uitgelegd dat het extra tentamen voor MTB2 de vorm van een presentatie zou hebben en hoe haar presentatie zou worden beoordeeld. De beoordeling van de presentatie is door drie docenten gedaan, die in het geval van appellante unaniem oordeelden dat het tentamen onvoldoende was. Bij wijze van inzage in haar werk had appellante het aanbod kunnen aannemen om een van de docenten die aanwezig waren bij de presentatie te spreken. Dat heeft zij niet gedaan.

Verweerster licht toe dat tot het programma van de premaster drie vakken horen waarin methoden en technieken worden behandeld. De drie vakken hebben een verschillende inhoud. Het vak waar het hier om gaat (MTB2), behelst statistiek (met gebruik van computerprogramma SPSS) en onderzoeksmethoden. Het is een verdieping van MTB1. MTB3 is vooral gewijd aan academische vaardigheden, en wordt afgerond met een groepsopdracht.

Nadat appellante opnieuw een onvoldoende had gekregen voor MTB2, heeft zij verweerster voorstellen gedaan waardoor ze alsnog aan de eisen van de premastercursus zou kunnen voldoen. Verweerster heeft de verzoeken van appellante afgewezen, maar is haar uiteindelijk bij wijze van coulance tegemoet gekomen door haar de gelegenheid te bieden de premaster opnieuw te volgen. Zij krijgt dan echter geen vrijstellingen voor de eerder behaalde vakken.

Verweerster was uiteindelijk bereid appellante toe te staan de premaster opnieuw te volgen, omdat zij het aannemelijk acht dat appellante het afgelopen cursusjaar te kampen had met persoonlijke omstandigheden, ook al ontbreken afdoende bewijsstukken. Van de omstandigheden was zij niet op de hoogte gedurende het cursusjaar. Het toenmalige aanbod om de premaster opnieuw te mogen volgen, heeft inmiddels een wat onduidelijke status gekregen, omdat het nieuwe cursusjaar ondertussen al ver gevorderd is.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep volgt verweerster in de opvatting dat de wijze waarop de beoordeling van het extra (derde, mondelinge) tentamen voor MTB2 zou plaatsvinden, van tevoren afdoende aan appellante is medegedeeld. Appellante had bovendien de gelegenheid nadere informatie over de wijze van beoordelen in te winnen.

Het College kan zich niet vinden in het standpunt van appellante dat de beoordeling van het extra tentamen voor MTB2 niet objectief was. In dit geval waren er drie docenten aanwezig ('zesogenprincipe'), waardoor een objectieve beoordeling voldoende is gewaarborgd. Een herbeoordeling van de presentatie kan dan ook niet worden verlangd, ook al niet omdat verweerster van de presentatie geen opname heeft gemaakt en daartoe ook niet verplicht was.

Het College overweegt dat verweerster terecht weigert appellante voorwaardelijk toe te laten tot de masteropleiding. Een premastercursus kan slechts éénmaal worden gevolgd. Van dit uitgangspunt wordt niet afgeweken, tenzij zeer bijzondere omstandigheden daartoe noodzaken. De omstandigheden waarop appellante een beroep doet, zijn weliswaar van invloed geweest op haar functioneren, maar zijn niet zo uitzonderlijk dat een hernieuwd volgen van de premastercursus gerechtvaardigd kan worden.

Het College overweegt voorts dat verweerster het voldoende aannemelijk acht dat de prestaties van appellante te lijden hadden onder haar persoonlijke omstandigheden. Verweerster weigert appellante een vierde tentamengelegenheid voor het vak MTB2, omdat al een extra tentamengelegenheid was aangeboden aan de studenten die de premastercursus daardoor alsnog hadden kunnen afronden. Het gaat dan echter om een generieke regeling, waaruit niet blijkt dat er rekening is gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante.

Omdat het weigeren van een extra tentamen voor het vak MTB2 - gezien de bijzondere omstandigheden - zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard, geeft het College verweerster in overweging appellante een vierde - bij voorkeur - schriftelijk tentamen toe te staan bij de volgende reguliere tentamengelegenheid van het vak MTB2 in het academisch jaar 2017-2018, en de geldigheidsduur van de overige, eerder behaalde studieresultaten met een jaar te verlengen.

Aangezien de eerste twee periodes van het studiejaar 2017-2018 inmiddels bijna zijn verstreken, heeft appellante momenteel geen voldoende spoedeisend belang meer bij een voorlopige voorziening. Er zal nu daarom alleen een uitspraak met betrekking tot het ingestelde beroep worden gedaan.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep

- a. ongegrond ten aanzien van het besluit om het derde MTB2-tentamen niet opnieuw te beoordelen, appellante niet toe te staan de premastercursus Gezondheidswetenschappen opnieuw te mogen volgen met behoud van de reeds behaalde resultaten, en appellante niet voorwaardelijk toe te laten tot de masteropleiding Health Sciences en
- b. gegrond ten aanzien van het verzoek om een extra hertentamen voor MTB2, en vernietigt het deel van het besluit dat daar op ziet. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op dit verzoek van appellante, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 december 2017, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, de heer N. Hoogendoorn, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, de heer F. Öksüz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.