



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2024/15/1157

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling van het Portfolio Accounting and Control (E\_PTACC\_PC), door de examinatoren P. Cok en dr. B. Bruin, met het cijfer 5.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 21 juli 2023 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van de examinatoren van 14 juli 2023. Op 31 juli 2023 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en heeft het College aan de Examencommissie van de School of Economics gevraagd om in overleg met appellant en de examinatoren na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 23 augustus 2023 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant, examiner dr. B. Bruin en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 6 februari 2024 een verweerschrift ingediend, met een nadere toelichting op de beoordeling door beide examinatoren afzonderlijk. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 maart 2024. Appellant was online bij de zitting aanwezig. Namens de examinatoren was dr. B. Bruin aanwezig, verweerder. Namens de Examencommissie waren mr. drs. J.J.M. Welling en mr. C. Berends (ambtelijk secretarissen) aanwezig.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 14 juli 2023 de beoordeling van het vak Portfolio Accounting and Control, onderdeel van de masteropleiding Accounting & Control, ontvangen. Het portfolio is beoordeeld met het cijfer 5. Het vak Portfolio bestaat uit vier modules: Professional biography, Information technology (IT), Bridging theory and practice en Responsibility.

## III. Standpunten van partijen

Appellant is het niet eens met de beoordeling van het portfolio met een onvoldoende.

Appellant licht toe dat hij reeds in oktober 2022 met het schrijven van het portfolio is begonnen en veel tijd aan het portfolio heeft besteed. In het beoordelingsformulier staat echter dat uit de ingeleverde opdracht blijkt dat hij te weinig inzet heeft getoond en gemakzuchtig is geweest.

Appellant erkent dat het onderdeel Presentatie beter had gekund. Hij accepteert dit onderdeel van de beoordeling.

Appellant acht het niet terecht dat het onderdeel Discussie eveneens als onvoldoende is beoordeeld. Hij voert aan dat de beoordelaars het niet waardeerden dat hij erkende dat hij tot weinig nieuwe inzichten was gekomen bij de module Responsibility. Hij is kennelijk afgerekend op het feit dat hij bepaalde kennis al bezit.

Bij de module Bridging theory and practice werd gevraagd een memo op te stellen voor een fictieve manager, waarin een praktisch probleem werd beschreven en vanuit wetenschappelijke inzichten een oplossing werd aangedragen. Appellant had zijn memo gericht aan een van de leidinggevenden van de afdeling waar hij werkzaam is. In het beoordelingsgesprek kreeg hij het verwijt dat hij het memo niet daadwerkelijk had verstuurd. Appellant acht dat verwijt niet terecht, omdat het memo weliswaar geschikt moest zijn om te delen met een leidinggevende, maar niet daadwerkelijk verstuurd hoefde te worden. In de schriftelijke feedback bij het beoordelingsformulier wordt als tekortkoming genoemd dat er in het memo geen wetenschappelijke theorie wordt behandeld. Appellant stelt dat hij in het memo wel degelijk heeft verwezen naar wetenschappelijke literatuur.

Bij de module IT heeft appellant getracht zijn leerdoelen zo te formuleren dat ze van nut konden zijn voor een specifieke opdracht waar hij aan werkt. Zijn keuze voor de IT audit cursus was daarop gebaseerd. Volgens de beoordelaars ontbrak het echter aan voldoende samenhang tussen zijn motivatie voor deze opdracht en de leerdoelen enerzijds, en de studieactiviteiten anderzijds.

Ter zitting zegt appellant desgevraagd dat hij geen kennis heeft genomen van de schriftelijke toelichting van de beoordelaars die onderdeel uitmaakt van het verweerschrift.

Verweerder licht toe dat in de Course Manual is beschreven hoe het vak Portfolio is ingericht en wat van de studenten wordt verwacht. Studenten moeten zelfstandig aan hun portfolio-opdrachten werken aan de hand van diverse modules die zijn te vinden op de Canvaspagina. De eindopdrachten van de modules vormen samen het portfolio. Als alle eindopdrachten zijn ingediend, vindt eerst een deskreview plaats. Daarbij wordt gekeken of de opdrachten voldoen aan de criteria en instructies, volledig zijn, en of opmaak, taal en spelling correct zijn. Vervolgens vindt een eindgesprek tussen de beoordelaars en de student plaats. Er zijn twee beoordelaars: een academische beoordelaar (in dit geval dr. B. Bruin) en een praktijkbeoordelaar (in dit geval P. Cok). Zij bekijken het ingeleverde werk ieder afzonderlijk en bereiden het eindgesprek onafhankelijk van elkaar voor. In het eindgesprek presenteert de student zijn portfolio, en reflecteert hij op de door hem gemaakte keuzes. Er vindt een open gesprek plaats, waarbij de student het ingeleverde werk kan toelichten. Als het schriftelijk werk onvoldoende is, zoals bij appellant het geval was, kan dat worden gecompenseerd door een goede presentatie. Na het eindgesprek en de presentatie vullen de examinatoren samen het beoordelingsformulier in. Daarbij wordt feedback gegeven. In het geval van appellant waren er evidente tekortkomingen in het ingeleverde werk, die niet mondeling werden gecompenseerd. Verweerder verwijst naar de schriftelijke toelichting waarin gedetailleerd is beschreven welke aspecten van het werk van appellant onvoldoende waren. Rode draad in de beoordeling is dat appellant onvoldoende reflectie toonde op zijn eigen leerproces.

Verweerder licht toe dat het slagingspercentage voor het vak Portfolio zeer hoog is (90 à 95%). Er wordt zelden een onvoldoende gegeven.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinatoren in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het College overweegt dat uit het dossier en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de examinatoren de beoordeling conform de regels uit de Course Manual hebben uitgevoerd. De beoordeling is voldoende toegelicht, allereerst in de feedback die appellant op het beoordelingsformulier heeft ontvangen, en vervolgens in de schriftelijke toelichting die de examinatoren ieder afzonderlijk hebben gegeven.

Het College is van oordeel dat de beoordeling op een juiste wijze heeft plaatsgevonden en dat geen sprake is van een beoordeling die in inhoudelijk opzicht apert onredelijk is.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 9 april 2024, door mr. H. Bolt, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. H. Bolt,  
voorzitter

drs. A.M. van Donk,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).