



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2023/13/1105

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], en 27 medestudenten [appellanten], tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen (FSW) van de Vrije Universiteit Amsterdam, verweerster, ten aanzien van een klacht over het hertentamen Beleid en Management.

I. Loop van het geding

Appellanten hebben op 23 december 2022 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster, genomen 20 december 2022, ten aanzien van een klacht over het hertentamen Beleid en Management, afgenomen op 7 december 2022.

Op 17 januari 2023 heeft het College aan verweerster meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellanten nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 2 februari 2023 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen enkele appellanten en verweerster. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft geen verweerschrift ingediend, maar heeft wel haar schikkingsvoorstel van 6 februari 2023 ingebracht.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 3 april 2023. Appellanten [naam 1] en [naam 2] waren bij de zitting aanwezig. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. G.M. van Koningsbrugge (plaatsvervangend voorzitter) en drs. J.N. Wouters (ambtelijk secretaris). Tevens was mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, examinator, aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellanten hebben bij verweerster een klacht ingediend over het hertentamen Beleid en Management. Naar aanleiding van de klacht heeft verweerster aan de appellanten laten weten dat het hertentamen volgens haar voldoende aansloot bij de leerdoelen en dat de studenten in voldoende mate waren voorbereid. Naar aanleiding van de klacht heeft verweerster het opleidingsmanagement geadviseerd om de toetsing van het vak Management en Beleid voor het aankomende studiejaar onder de loep te nemen. Daarnaast heeft verweerster besloten om het voorstel van de examinator te volgen om de cesuur van het hertentamen, net als bij de eerste gelegenheid, te verlagen van 5,5 naar 5,0 en om het opleidingsmanagement te adviseren om enigszins coulant te zijn met het hanteren van de ingangseis voor de masterthesis voor voltijdstudenten.

Het schikkingsgesprek heeft ertoe geleid dat verweerster bereid is om het voorstel van de examinator te volgen om de cesuur wederom te verlagen, naar 4,75.

III. Standpunten van partijen

Appellanten zijn het niet eens met de beoordeling van het tentamen, omdat de beoordeling niet op de juiste wijze tot stand is gekomen. Appellanten kunnen zich niet vinden in de reactie van verweerster op de

klacht over het hertentamen en de beslissing van verweerster om de cesuur te verlagen van 5,5 naar 5,0. Als appellanten de leerdoelen naast het hertentamen leggen en de feedback van de toetsdeskundige bekijken, kunnen appellanten niet tot een andere conclusie komen dan dat de leerdoelen, zeker wat betreft deel 2 van het hertentamen, onvoldoende aansluiting hebben en dat de vragen te gedetailleerd waren. Volgens appellanten heeft verweerster onvoldoende rekening gehouden met de feedback van de betrokken toetsdeskundige. De toetsdeskundige heeft volgens appellanten aangegeven dat in het hertentamen, met name in deel 2, veel kennisvragen staan. Ook heeft de toetsdeskundige aangegeven dat het hertentamen als geheel een lage betrouwbaarheid heeft. Daarnaast waren er volgens appellanten op sommige vragen meerdere antwoorden mogelijk. Antwoorden lagen soms heel dicht bij elkaar. Dit wordt door de toetsdeskundige bevestigd. Volgens appellanten sluit het tentamen niet aan bij het vak. Dit is door studenten naar voren gebracht, maar hiermee is door de examinerator en door verweerster niets gedaan. Appellanten wijzen erop dat er over het tentamen van de eerste gelegenheid ook diverse klachten zijn geuit, en dat de cesuur voor dat tentamen ook is verlaagd met toestemming van verweerster. Omdat de vragen in het tentamen en het hertentamen nagenoeg gelijk waren, was volgens appellanten vooraf te voorzien dat er bij het hertentamen veel onvoldoendes zouden vallen. Appellanten benadrukken dat de afname van een tentamen zorgvuldig moet verlopen. Appellanten wijzen erop dat er veel onrust was bij de afname. Ook wijzen appellanten erop dat het vak afwijkt van veel andere vakken. Appellanten hebben nu twee keer veel tijd en energie gestoken in het vak en hebben het niet gehaald. Zij vragen zich af hoe dat komt. Appellanten zijn niet akkoord gegaan met het schikkingsvoorstel van verweerster, aangeboden tijdens het schikkingsgesprek van 2 februari 2023, om de cesuur van het tentamen te verlagen naar 4,75. Appellanten stellen als mogelijke oplossing voor dat er een aanpassing plaatsvindt op basis van een rechtvaardiger slagingspercentage en verzoeken daarnaast om een extra tentamengelegenheid in dit studiejaar.

Verweerster blijft bij haar reactie op de klacht van appellanten en de beslissing om de cesuur op verzoek van de examinerator te verlagen van 5,5 naar 5,0 en om het opleidingsmanagement te adviseren om enigszins coulant te zijn met het hanteren van de ingangseis van de masterthesis voor voltijdstudenten. Naar aanleiding van de klacht van appellanten heeft verweerster onderzoek gedaan naar de klacht bij de examinerator en bij de toetsdeskundige. Op grond van de bevindingen van verweerster, namelijk dat studenten deel 2 van het tentamen als zeer moeilijk hebben ervaren en het feit dat de studenten het tentamen hebben moeten voorbereiden aan de hand van onder andere online tentamenstof, heeft verweerster besloten om het verzoek van de examinerator om de cesuur te verlagen van 5,5 naar 5,0 te honoreren. Verweerster licht daarbij toe dat door de cesuur te verlagen tegemoet wordt gekomen aan de bezwaren van de studenten dat de toets te moeilijk was. Verweerster heeft in het kader van haar onderzoek ook tweemaal gesproken met de toetsdeskundige en heeft ook besproken of er aanleiding is om een extra tentamengelegenheid aan te bieden. Daarvoor bestond volgens de toetsdeskundige geen aanleiding, omdat de toetsing in het algemeen voldeed aan de normen. Derhalve heeft verweerster het verzoek om een extra tentamengelegenheid niet ingewilligd.

De examinerator blijft bij zijn oordeel dat er geen aanleiding is om de beoordeling van bepaalde vragen aan te passen. De toetsdeskundige heeft commentaar gegeven op een aantal vragen uit het tentamen. Naar aanleiding daarvan hebben de examinerator en de betrokken docent samen het tentamen en de feedback van de toetsdeskundige doorgenomen. Hun conclusie was dat de vragen aan de maat waren. Doordat zij echter vonden dat het slagingspercentage laag was, en omdat de studenten colleges hebben moeten volgen op basis van online tentamenstof, bestaande uit een video-opname van het vorige studiejaar - en zij zich kunnen voorstellen dat dit ertoe leidt dat studenten minder goed hebben kunnen studeren - hebben zij verweerster voorgesteld om de cesuur aan te passen van 5,0 naar 4,75. Verweerster is daar in eerste instantie niet geheel in meegegaan en heeft de cesuur verlaagd van 5,5 naar 5,0. In het schikkingsvoorstel van verweerster van 2 februari 2023 heeft verweerster alsnog aangeboden om het voorstel van de examinerator te volgen, en om de cesuur te verlagen naar 4,75. Appellanten hebben gevraagd om compensatie en hebben die naar de mening van de examinerator gekregen in de vorm van verlaging van de cesuur en het advies aan het opleidingsmanagement om coulant om te gaan met de toelatingseis voor de masterthesis. Daarmee is volgens de examinerator een deel van de bezwaren van de studenten weggenomen. De examinerator wijst er ten overvloede nog op dat hij de toetsdeskundige heeft geattendeerd op deel 2 van

het tentamen en dat mogelijk dit verklaart waarom de feedback zich overwegend richt op dat deel van het tentamen. De toetsdeskundige heeft feedback gegeven, maar heeft niet gezegd dat de vragen onder de maat zijn of niet hadden moeten worden gesteld.

Ten aanzien van de stelling van appellanten dat er vorig jaar ook klachten waren over het tentamen, stelt de examinator dat de toetsvorm vorig jaar anders was, namelijk in de vorm van een paper. Het slagingspercentage was bij de toets in de vorm van een paper niet hoger, maar min of meer gelijk.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellanten is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de vereisten. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van het hertentamen *Beleid en Management* door de examinator en de afwijzing door verweerster van het verzoek om een extra tentamengelegenheid voor het tentamen *Beleid en Management*.

Beroep tegen de beoordeling van het tentamen

Het College stelt voorop dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over een beoordeling door de examinator van het 'kennen en kunnen' van een student. De bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen.

Het College is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de procedure ten aanzien van de toetsing van het vak *Beleid en Management* correct is gevolgd en dat de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Op grond van de toelichting door de examinator en door verweerster ten aanzien van het tentamen en de feedback door de toetsdeskundige, is niet gebleken dat er sprake was van evidente fouten in het tentamen of dat het tentamen in inhoudelijk opzicht onredelijk was. Ten aanzien van de klacht over de inhoud en omvang het tentamen, stelt het College dat het niet bevoegd is om daarover een oordeel te geven.

De examinator heeft naar aanleiding van de klachten een gemotiveerd verzoek ingediend bij verweerster om de cesuur te verlagen. Dit verzoek heeft verweerster na zorgvuldig onderzoek en belangenafweging gehonoreerd door in eerste instantie de cesuur te verlagen van 5,5 naar 5,0 en in het schikkingsvoorstel van 2 februari 2023 te verlagen van 5,0 naar 4,75. Naar het oordeel van het College kan niet worden gesteld dat verweerster niet in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

Beroep tegen afwijzing extra tentamengelegenheid

Verweerster heeft haar beslissing om geen extra tentamengelegenheid aan te bieden voldoende onderbouwd en deugdelijk gemotiveerd.

De hiervoor genoemde overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 mei 2023, door mr. H. Bolt, dr. J.R. Hulst en L.R. Kokhuis, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.