

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2011/37/400

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Enter, gericht tegen het besluit van de examencommissie Biomedische wetenschappen, verweerster, om appellante geen extra herkansing te geven voor het tentamen Methodologie en Statistiek I.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 21 juni 2011 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster, gedateerd 14 juni 2011. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 juni 2011 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 13 juli 2011 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 8 september 2011. Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

Omdat tijdens de zitting onduidelijkheid bleek te bestaan over het aantal studiepunten dat appellante heeft behaald, heeft het College partijen in een e-mail van 27 september 2011 gevraagd op dit punt helderheid te verschaffen. Verweerster heeft daarop op 30 september 2011 per e-mail gereageerd. Appellante heeft nadere inlichtingen verschaft in een e-mail van 1 oktober 2011. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld over en weer op deze aanvullende informatie te reageren. Verweerster heeft in twee e-mails van 4 oktober 2011 gereageerd op hetgeen door appellante in de e-mail van 1 oktober 2011 naar voren is gebracht.

II. Standpunten van partijen

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft in maart van dit jaar verweerster verzocht om een extra herkansing van het tentamen Methodologie en Statistiek I. Verweerster heeft dit verzoek in de bestreden beslissing afgewezen. Aan het bestreden besluit ligt ten grondslag dat appellante het maximum aantal examenpogingen heeft overschreden. Verweerster stelt dat het om de zesde poging gaat. Appellante heeft in april 2011 zonder toestemming van de examencommissie deelgenomen aan een tentamen Methodologie en Statistiek I. Zij heeft deze poging evenwel moeten afbreken, omdat zij van fraude werd beschuldigd. Verweerster

heeft voorts in aanmerking genomen dat appellante ook bij andere vakken meer dan vier tentamenpogingen heeft gedaan en de kans dat zij alsnog voor deze vakken zal slagen gering moet worden geacht. Verweerster heeft ten slotte overwogen dat de vooropleiding van appellante ontoereikend is om de studie in de Biomedische Wetenschappen succesvol te kunnen afronden en dat zij, ondanks daartoe strekkende adviezen, bestaande deficiënties niet heeft weggewerkt/kunnen wegwerken.

Appellante stelt er niet eerder in geslaagd te zijn het tentamen Methodologie en Statistiek I te behalen, omdat zij de stof erg moeilijk vindt, maar ook omdat ten tijde van de derde en vierde herkansing sprake was van bijzondere familieomstandigheden. Zij bestrijdt de stelling van verweerster dat het hier om een zesde tentamenpoging zou gaan. De vijfde herkansing heeft appellante moeten staken nog voordat zij een begin met het tentamen had gemaakt. Appellante erkent dat haar studie moeizaam verloopt, maar wijt dit aan de tegenwerking die zij thuis ondervindt en aan bijzondere familieomstandigheden. Zij stelt desondanks inmiddels 142 EC te hebben behaald.

Verweerster acht de studievoortgang van appellante onvoldoende. Tot het moment waarop de bestreden beslissing werd genomen (14 juni 2011) stonden op haar naam slechts 96 EC geregistreerd. Het is echter denkbaar dat appellante meer studiepunten heeft behaald. Het registratiesysteem functioneert niet perfect.

III. Overwegingen van het College

Uit art. 14, tweede lid, van de Onderwijs- en examenregeling (OER) blijkt dat appellante toestemming van verweerster nodig heeft om gebruik te mogen maken van een extra herkansing voor het tentamen Methodologie en Statistiek I. Verweerster heeft het verzoek van appellante getoetst aan de vier criteria, opgenomen in art. 5 van de Regels en Richtlijnen. Daarmee heeft verweerster de juiste maatstaf aangelegd om het verzoek van appellante te beoordelen.

De in art. 5 van de Regels en Richtlijnen genoemde criteria zijn: a. studievoortgang, b. redelijkheid ten opzichte van verzoeken van anderen, c. behoud van kwaliteits- en selectie-eisen en d. mildheid ten aanzien van studenten die buiten hun schuld studievertraging oplopen. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken, dat verweerster in het onderhavige geval criterium a van doorslaggevende betekenis heeft geacht.

Uit de na de zitting door verweerster verschaft nadere informatie blijkt dat op de datum van het bestreden besluit – 14 juni 2011 – in het informatiesysteem op naam van appellante 96 EC waren geregistreerd. Voorts was op dat moment nog een voldoende voor een vak van 6 EC niet geregistreerd vanwege een (niet betaalde) boete. Ten slotte is in het informatiesysteem een op 26 augustus 2011 behaalde voldoende voor een herkansing voor het vak Neurowetenschappen II per abuis gedateerd op 25 mei 2011. Dat sprake was van een onjuiste datering blijkt uit de eveneens door verweerster overgelegde geautoriseerde cijferlijsten. Appellante heeft naar voren gebracht dat zij de onderdelen Praktisch Werk en Presentatie van het vak Stage met een voldoende heeft afgesloten. Zodra zij ook het schriftelijke deel heeft afgerond, verwerft zij 23 EC. Verder heeft zij naar eigen zeggen na 14 juni 2011 voor nog eens drie tentamens een voldoende gehaald.

Het College dient de vraag te beantwoorden of de examencommissie in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving. Bij deze beoordeling is de situatie op de dag van het bestreden besluit beslissend. Op die dag stonden formeel 96 EC geregistreerd. Als men het behaalde, maar niet-geregistreerde vak meetelt, had appellante op dat moment 102 EC verworven.

Bij de beoordeling of een student voldoende studievoortgang heeft geboekt, behoeven slechts de studiepunten mee te wegen die zijn verkregen voor volledig afgeronde onderdelen. Dat een deel van het vak Stage is afgesloten, betekent derhalve niet dat een deel van de aan dat vak verbonden studiepunten in aanmerking moeten worden genomen. De studiepunten voor de vakken waarvan het

tentamen werd afgelegd op of na 14 juni 2011, dienen in het onderhavige geval buiten beschouwing te blijven, omdat de situatie op de dag van het bestreden besluit beslissend is.

Gelet op de duur van de inschrijving van appellante en het op de dag van het bestreden besluit behaalde studiepunten, heeft verweerster naar het oordeel van het College in redelijkheid kunnen beslissen dat appellante onvoldoende studievoortgang heeft geboekt. Dit is ook het geval, wanneer wordt uitgegaan van 102 EC.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 20 oktober 2011 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 41,-.