

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2023/04/1096

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], tegen de beoordeling van de scriptie van de masteropleiding Business Administration van 19 augustus 2022 door dr. R. Wilms, eerste examinator (hierna: verweerder), en dr. M. Tims, tweede examinator.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 24 augustus 2022 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de beoordeling van scriptie van de masteropleiding Business Administration, gegeven op 19 augustus 2022.

Op 4 juli 2022 heeft het College aan de Examencommissie van de School of Business and Economics gevraagd om in overleg met appellante en de examinator na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 14 september 2022 vond een gesprek plaats tussen de Examencommissie, appellante en verweerder. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 20 oktober 2022 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 1 december 2022. Appellante was aanwezig via beeldbellen. Verweerder was aanwezig, samen met dr. J.K. Verduijn (voorzitter Examencommissie) en mr. drs. J.J.M. Welling (ambtelijk secretaris Examencommissie).

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 24 augustus 2022 een beoordeling ontvangen voor de (herkansing van de) scriptie van de masteropleiding Business Administration gedateerd op 19 augustus 2022. De scriptie is beoordeeld met het cijfer 5. Het cijfer is vastgesteld door de beide examinatoren.

III. Standpunten van partijen

Appellante is het niet eens met de beoordeling van haar masterscriptie met het cijfer 5. Appellante heeft meer dan 10 maanden aan haar scriptie gewerkt, en heeft daarbij weinig begeleiding gekregen. De beoordeling van de scriptie betreft een herkansing. De feedback die appellante daarbij heeft ontvangen, was niet duidelijk en de begeleider (en tevens eerste examinator) was met vakantie toen appellante de gelegenheid kreeg om de scriptie te herkansen.

Appellante heeft gevraagd om feedback op haar scriptie om deze te verbeteren. Op het voorstel van haar begeleider om de feedback te bespreken is appellante niet ingegaan, omdat zij moest werken op de voorgestelde data en het derhalve geen zin had om op de datumvoorstellen te reageren. Haar begeleider had haar immers laten weten dat hij na de voorgestelde data met vakantie zou gaan. Appellante heeft

eerder aangegeven het oneens te zijn met de gegeven feedback. Daar is niets mee gedaan door verweerder. De feedback was voor appellante niet duidelijk. Appellante gaat in beroep tegen de beoordeling en verzoekt om een beoordeling door een derde examinerator.

Appellante wijst erop dat er bij de beoordeling geen rekening is gehouden met haar bijzondere (persoonlijke) omstandigheden die het werken aan de scriptie hebben bemoeilijkt. Appellante stelt dat een examinerator die kennis heeft van haar bijzondere omstandigheden mogelijk ontmoedigd raakt bij de beoordeling, omdat de examinerator weet dat zij niet genoeg tijd in de scriptie heeft kunnen steken en haar mogelijk als een zwakke student beschouwt. Daarom verzoekt appellante om een beoordeling door een derde, onafhankelijke, beoordelaar.

De scriptie is voor appellante het laatste onderdeel van de masteropleiding. Appellante heeft veel tijd en energie gestoken in het schrijven van de scriptie en heeft de scriptie zeker verbeterd. Zij begrijpt niet hoe zij na maanden werken wederom een 5 krijgt. Appellante hoefde de scriptie maar met 0.5 punten te verbeteren om een voldoende te behalen. Appellante vindt daarnaast dat er te veel gewicht hangt aan de scriptie. Zij weet dat haar scriptie mogelijk niet de beste scriptie is, maar zij begrijpt niet dat zij gezien haar leercurve wederom een onvoldoende krijgt. Als appellante geen voldoende resultaat behaalt voor haar scriptie, zal zij een geheel nieuwe scriptie (met een nieuw onderwerp) moeten schrijven. Appellante heeft daar, gelet op haar bijzondere omstandigheden, niet de mogelijkheid toe.

Verweerder blijft bij zijn beoordeling van masterscriptie van appellante met het cijfer 5. De masterscriptie wordt door twee examineratoren onafhankelijk van elkaar beoordeeld. Verweerder heeft ter zitting Verweerder heeft ter zitting medegedeeld dat de individuele beoordelingsformulieren op de afzonderlijke beoordelingspunten van elkaar afwijken, maar hij kan niet ter plekke toelichten waarin de beoordelingen van elkaar verschillen.

In het geval van appellante was het (eind)oordeel over de scriptie van beide examineratoren duidelijk. Omdat het eindoordeel van beide examineratoren overeenkwam, was bespreken in beginsel niet nodig. Maar gelet op de omstandigheden van appellante, hebben de examineratoren besloten om te overleggen over de beoordeling. Zij hebben zorgvuldig gekeken of zij niets over het hoofd hebben gezien en of er ruimte bestond voor het geven van een voldoende. Dat bleek gelet op het ingeleverde werk niet mogelijk.

Ten aanzien van de stelling van appellante dat de examineratoren geen rekening hebben gehouden met haar bijzondere omstandigheden, licht verweerder toe dat het niet mogelijk is om daar bij een beoordeling rekening mee te houden. Het is aan de examinerator om objectief te beoordelen of het ingeleverde werk voldoet aan de criteria.

Ten aanzien van het standpunt van appellante dat zij onvoldoende begeleiding heeft ontvangen en dat de gegeven feedback bij de herkansing van de scriptie onduidelijk was, voert verweerder het volgende aan. In de periode dat appellante tijd kreeg om haar scriptie te verbeteren en te herkansen heeft verweerder haar op de woensdag voor zijn vakantie de gelegenheid geboden om de feedback te bespreken. Op dat voorstel heeft hij twee weken geen antwoord ontvangen. Toen verweerder eenmaal reactie ontving van appellante, was hij reeds op vakantie in Alaska, waar hij geen (telefoon)bereik had. Verweerder heeft geprobeerd om appellante te voorzien van feedback, maar appellante heeft de gelegenheid om de feedback te bespreken niet aangepakt. In de afstudeerhandleiding is opgenomen dat wanneer studenten de gelegenheid krijgen om hun scriptie te herkansen, zij de scriptie op een vooraf vastgestelde datum, 15 augustus, moeten inleveren. Bij de herkansing kan geen begeleiding worden geboden omdat deze in de vakantieperiode valt. Het is aan de begeleider om te beslissen of het bieden van begeleiding nog mogelijk is. Als begeleiding in de vorm van een gesprek niet meer mogelijk blijkt, kan er schriftelijk feedback worden gegeven als de student daar om vraagt. Verweerder heeft, voor zover hij weet, op alle vragen van appellante gereageerd.

Naar aanleiding van het beroep heeft de Examencommissie appellante uitgenodigd voor een gesprek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Op grond van dat gesprek heeft de Examencommissie geen aanleiding gezien om tot een minnelijke schikking te komen. De Examencommissie licht toe dat appellante eerder uitstel heeft gekregen voor het inleveren van haar scriptie. Omdat appellante geen voldoende resultaat heeft behaald na de uitgestelde deadline, heeft zij de gelegenheid gekregen om de scriptie te herkansen. Appellante heeft verzocht om een derde lezer van haar scriptie. Tijdens het schikkingsgesprek is aan de orde gekomen dat de begeleider hiermee akkoord zou gaan. De

Examencommissie heeft hiertoe echter geen aanleiding gezien, omdat een derde examinerator alleen wordt aangewezen in het geval dat de onafhankelijk van elkaar gegeven cijfers door de examineratoren met 1.5 punt of meer van elkaar verschillen, of wanneer de ene examinerator een voldoende geeft en de andere een onvoldoende. Dit is in het geval van de beoordeling van appellante niet aan de orde. Het zou oneerlijk zijn naar andere studenten en leiden tot rechtsongelijkheid om in het geval van appellante wel een derde examinerator aan te wijzen. Daarnaast wijst de Examencommissie erop dat in het geval een derde examinerator wordt aangewezen, een afgerond gemiddelde van de drie resultaten als cijfer geldt. Dat zou betekenen dat de derde examinerator de scriptie van appellante met minimaal een 6,5 moet beoordelen opdat appellante een voldoende resultaat kan behalen. Dat levert op zichzelf weer een probleem op, omdat het gegeven resultaat door de derde examinerator dan weer 1.5 punten afwijkt van de beoordelingen door de eerste en tweede examinerator. De Examencommissie stelt zich ten slotte op het standpunt dat de door appellante genoemde bijzondere omstandigheden geen reden zijn om een derde examinerator aan te wijzen. De persoonlijke omstandigheden van studenten kunnen evenmin worden meegewogen in de beoordeling van een toets. De scriptie van appellante moet voldoen aan het niveau en de criteria die daarvoor zijn gesteld.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de vereisten. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Beroep tegen een beoordeling door de examinerator

Het College stelt voorop dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over een beoordeling door de examinerator van het 'kennen en kunnen' van een student. De bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van de masterscriptie voor de masteropleiding Business Administration met het cijfer 5, gegeven op 19 augustus 2022 door dr. R. Wilms en dr. M. Tims, examineratoren.

In de afstudeerhandleiding (Master Thesis Manual BA 2021-2022) is opgenomen dat de scriptie door beide examineratoren onafhankelijk van elkaar wordt beoordeeld en dat een individueel eindcijfer wordt gegeven, alvorens een gezamenlijke beoordeling en het eindcijfer worden bepaald. In het dossier inzake het beroep van appellante zijn niet de afzonderlijke beoordelingen van de examineratoren opgenomen, maar is slechts de gezamenlijke beoordeling overgelegd. Op grond van die gezamenlijke beoordeling, waarbij verweerder ter zitting heeft toegelicht te hebben gesproken met de tweede examinerator over de beoordeling, kan het College niet beoordelen of de scriptie door beide examineratoren onafhankelijk van elkaar is beoordeeld, zoals is bepaald in de afstudeerhandleiding. Derhalve is het College van oordeel dat de beoordeling onvoldoende inzichtelijk is en daarmee onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Dit houdt in dat de examineratoren de scriptie opnieuw dienen te beoordelen, conform de procedure uit de afstudeerhandleiding.

Ten aanzien van het verzoek van appellante om een derde examinerator aan te wijzen, oordeelt het College als volgt. In de afstudeerhandleiding is opgenomen dat in het geval dat de eindcijfers van de examineratoren met minimaal 1.5 punten verschillen, er een derde examinerator wordt aangewezen. Aangezien de onafhankelijke beoordelingen en eindcijfers voor de scriptie van appellante in beroep niet zijn overgelegd, is voor het College onvoldoende inzichtelijk geworden of een derde examinerator moet worden aangewezen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep tegen de beoordeling van de masterscriptie van appellante van 19 augustus 2022 gegrond en vernietigt de gegeven beoordeling;
- draagt verweerder op om de scriptie te beoordelen aan de hand van de procedure uit de afstudeerhandleiding en de masterscriptie door de examinatoren onafhankelijk van elkaar te laten beoordelen, waarbij inzicht wordt gegeven in de afzonderlijke beoordelingen, alvorens het eindcijfer wordt vastgesteld;
- draagt de Examencommissie op om aan de hand van de (onafhankelijke) beoordelingen van de examinatoren te beslissen of een derde examinerator moet worden toegewezen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 februari 2023, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, dr. J.R. Hulst en S. Bekkenutte leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie: www.raadvanstate.nl/studentenzaken.