

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2016/11/688

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [NAAM], appelland, woonachtig te Utrecht, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster, om appelland een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appelland heeft op 8 september 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 24 augustus 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 21 september 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appelland nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appelland tijdig uitgenodigd, maar hij heeft niet op de uitnodiging gereageerd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 16 oktober 2015 een verwoerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 14 december 2015.

Appelland is in persoon verschenen. Hij werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. A.M. Filarski, advocaat. Verweerster werd vertegenwoordigd door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort en mevrouw drs. S. Notermans, resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland volgde in het studiejaar 2014-2015 voor het tweede jaar de opleiding Bestuurs- en organisatiewetenschappen. Het voorgaande studiejaar heeft appelland voldaan aan de zogeheten BSA-norm om toegelaten te worden tot het tweede studiejaar. Aan het eind van het tweede cursusjaar moet appelland hebben voldaan aan alle eisen uit het eerste cursusjaar van de opleiding. Appelland is daar het afgelopen studiejaar echter niet in geslaagd en heeft derhalve een negatief studieadvies gekregen. Als reden daarvoor meldt appelland dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren.

Verweerster acht de ingebrachte omstandigheden onvoldoende zwaarwegend om de hardheidsclausule toe te passen. Appelland heeft 48 EC van het minimaal vereiste aantal van 60 studiepunten van het eerste cursusjaar behaald. Daarmee voldoet appelland niet aan de eisen.

III. Standpunten van partijen

Appelland beoefende de judosport op topniveau. Ook zijn sociale leven speelde zich af rondom judo. Appelland heeft echter in juli 2012 een ongeluk gehad, waardoor hij zijn linkervoet niet meer goed

kon gebruiken en last van zijn rug heeft. Na een jaar revalidatie wordt duidelijk dat appellant niet meer op topniveau zal kunnen judoën.

In januari 2014 is appellant aan zijn voet geopereerd. De bedoeling daarvan was dat appellant zijn voet weer op normale wijze zou kunnen gebruiken. De operatie is echter niet geslaagd. Appellant heeft veel moeite met het verwerken van de mislukte operatie. Hij had als gevolg daarvan te kampen met psychische klachten en depressieve gevoelens. Hij neemt afstand van zijn sociale omgeving die nauw samenhangt met de judosport. Door de nieuwe situatie wordt de studievoortgang van appellant negatief beïnvloed. Appellant heeft zich daarom in december 2014 tot de studieadviseur gewend waar hij melding maakt van de studievertragende omstandigheden. De studieadviseur erkent de situatie van appellant en legt een melding van de omstandigheden vast. Appellant wordt geadviseerd voorrang te geven aan vakken die appellant aankan, gezien de omstandigheden. In het voorjaar van 2015 neemt appellant zonder succes deel aan tentamens voor de twee laatste propedeusevakken.

Appellant is van mening dat verweerster bij haar besluit geen rekening heeft gehouden met deze omstandigheden. Appellant geeft te kennen dat de revalidatie inmiddels is afgerond en dat hij de fysieke en psychische gevolgen van het ongeluk voldoende verwerkt heeft. Hij ziet er naar uit de opleiding te vervolgen.

Uit het bezwaarschrift van appellant kon verweerster onvoldoende opmaken in welke mate het ongeluk van appellant invloed heeft gehad op zijn studieprestaties. Na afloop van de zitting van het College van Beroep heeft verweerster op voorstel van het College van Beroep en met instemming van appellant de nieuwe gegevens die door appellant ter zitting zijn ingebracht, gewogen. Deze betreffen de rol die judo speelt in het leven van appellant en de psychische invloed die het ongeluk op appellant heeft gehad, omdat hij voortaan niet meer zal kunnen judoën.

Verweerster heeft vervolgens echter besloten het bestreden besluit te handhaven. De grond daarvoor is het studieverloop van appellant, vanaf het moment dat hij wist dat de operatie in januari 2014 was mislukt. Appellant heeft in maart, mei en juni 2014 drie eerstejaarsvakken met goed gevolg afgelegd. Bovendien heeft appellant in december 2014 nog twee tweedejaarsvakken afgerond.

IV. Overwegingen van het College

In het derde lid van artikel 6.3 van de Onderwijs- en examenregeling 2014-2015 (deel A) van de opleiding Bestuurs- en organisatiewetenschappen is vastgelegd dat een student aan het eind van het tweede jaar alle verplichtingen van het eerste studiejaar afgerond behoort te hebben. Appellant is daar niet in geslaagd. Voortzetting van de opleiding is dan nog slechts mogelijk als appellant kan aantonen dat hij door persoonlijke omstandigheden niet in staat was tijdig aan de eis van voornoemd artikel te voldoen. Het ligt op de weg van de student het bestaan van die omstandigheden, zoals bepaald in artikel 6.4 van de Onderwijs- en examenregeling 2014-2015 (deel A), en het causaal verband tussen de omstandigheden en de studieresultaten voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat de persoonlijke omstandigheden van appellant behoren tot de omstandigheden die in de Uitvoeringsregeling WHW worden genoemd (tevens vermeld in artikel 6.4 van de Onderwijs- en examenregeling 2014-2015 (deel A)). Appellant heeft blijkens de overgelegde correspondentie tussen hem en de studieadviseur, de omstandigheden tijdig gemeld. Tussen partijen is voorts niet betwist dat appellant na de cruciale datum van 4 februari 2014 nog enkele tentamens heeft behaald.

Het College acht het aannemelijk dat de verwerking van het verlies van het goed functioneren van de linkervoet bij appellant heeft geleid tot psychische en depressieve klachten, gezien de grote rol die de judosport in zijn leven innam. In het bestreden besluit is deze psychische component onvoldoende verdisconteerd en evenmin is daarin betrokken dat de klachten in december 2014 acuut werden en in het voorjaar van 2015 mogelijk tot gevolg hadden dat appellant zijn laatste twee propedeusetentamens niet haalde. Het College volgt dan ook appellant in de opvatting dat uit de vergelijking van studieprestaties van voor en na 4 februari 2014 blijkt dat er een causaal verband bestaat tussen de persoonlijke omstandigheden van appellant en zijn studieprestaties.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een studieadvies toe te kennen, en wel binnen twee weken na het

bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 januari 2016 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.