



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/52/1087

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], [studentnummer], appellante, tegen de beslissing van de BSA-commissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, dat appellante niet aan de norm heeft voldaan voor een positief studieadvies voor de bacheloropleiding Media, Kunst, Design en Architectuur.

I. Loop van het geding

Appellante heeft bij het College van Beroep voor de Examens op 23 augustus 2022 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 22 augustus 2022. Op 25 augustus 2022 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 8 september 2022. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 9 september 2022 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 3 november 2022. Appellante was bij de zitting aanwezig. Namens verweerster zijn dr. N. Karrouche (lid) en R.S. Denkers MSc (secretaris) verschenen. Na de zitting heeft appellante een op 30 maart 2017 gedateerde verklaring van het Hersencentrum overgelegd waaruit blijkt dat zij te kampen heeft met de functiestoornis ADD (Attention Deficit Disorder).

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. In het studiejaar 2021-2022 was appellante eerstejaarsstudent van de bacheloropleiding Media, Kunst, Design en Architectuur. Voor alle eerstejaarsstudenten in 2021-2022 van de opleiding geldt dat aan het einde van het studiejaar 36 studiepunten (EC) moeten zijn behaald om in aanmerking te komen voor een positief studieadvies. In ieder geval dient het vak Academische Vaardigheden: Kunst & Cultuur (ACVA) voldoende te zijn afgerond. Appellante heeft 48 EC behaald, maar heeft het vak ACVA niet met een voldoende afgerond.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat er geen rekening is gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Appellante zet uiteen dat er goede redenen zijn waarom zij in het studiejaar 2021-2022 het vak ACVA niet met een voldoende heeft kunnen afronden. In de periode waarin zij dit vak moest voorbereiden, heeft zij extra druk ervaren door de echtscheiding van haar ouders. Die leidde tot spanningen thuis, waardoor appellante zich niet goed kon concentreren. Daarnaast heeft zij voor het vak ACVA een onvoldoende gehaald omdat zij niet goed is geholpen door de examinator van het vak. Ter onderbouwing van dat standpunt heeft appellante een e-mailwisseling tussen haarzelf en de examinator ingebracht. De examinator heeft scherp commentaar

gegeven op het werk van appellante. Appellante begreep niet wat zij verkeerd deed en heeft de examinerator om nadere uitleg van de opdrachten gevraagd, maar de examinerator wilde geen hulp bieden. Appellante heeft een verzoek tot uitstel van het bindend studieadvies gedaan bij de BSA-commissie. Zij heeft geprobeerd om via een online formulier een afspraak met de BSA-commissie te maken. Op het formulier stond als gesprekspartner de naam van de studieadviseur vooringevuld. Naderhand bleek dat appellante zelf die naam had moeten aanpassen naar 'BSA-commissie'. Appellante was zich niet bewust van haar vergissing. Zij heeft een afspraak gemaakt voor 23 augustus 2022. Nog voor die datum ontving zij, op 22 augustus 2022, het BSA-besluit. Appellante vraagt om alsnog toegelaten te worden tot het tweede jaar van de opleiding.

Verweerster blijft bij haar besluit om aan appellante een negatief bindend studieadvies uit te brengen. Verweerster wijst erop dat appellante niet tijdig en niet op een correcte wijze een afspraak heeft gemaakt om haar uitstelverzoek toe te lichten.

Verweerster ziet geen causaal verband tussen het niet behalen van ACVA en de scheiding van de ouders van appellante, en acht de nadere uitleg die appellante ter zitting geeft, ongeloofwaardig. Bovendien heeft appellante de persoonlijke omstandigheden niet onderbouwd met een verklaring van een deskundige of professioneel betrokkene. Verweerster wijst erop dat appellante in dezelfde periode dat ze ACVA moest afronden, wel een ander vak heeft gehaald. Als appellante thuis niet de concentratie kon vinden om te studeren, had zij gebruik kunnen maken van een studiezaal op de campus.

Verweerster neemt geen standpunt in over de pedagogische kwaliteiten van de examinerator van het vak ACVA en wil zich niet mengen in de beoordeling die de examinerator heeft gegeven. Appellante had zich tot de studieadviseur kunnen wenden als zij meende dat de examinerator haar tekort had gedaan, aldus verweerster.

Appellante legt uit dat zij geen mogelijkheid heeft om aan te tonen dat haar ouders gaan scheiden. Haar ouders hebben dit aan haar verteld. Zij kan geen schriftelijk bewijs leveren. Appellante maakt geen gebruik van publieke studieruimtes om te studeren, omdat zij kampt met de functiestoornis ADD. Daardoor kan zij alleen de benodigde concentratie opbrengen als zij rustig thuis kan studeren. Juist bij het voorbereiden van ACVA ontbrak echter thuis die rust. Bij het voorbereiden van andere tentamens speelde dit probleem niet, omdat appellante deze voldoende kon maken door naar de colleges te gaan en de stof zo tot zich te nemen. Zij had daarnaast niet veel voorbereidingstijd nodig.

Appellante heeft haar ervaringen met de examinerator van ACVA wel degelijk gemeld bij de opleiding, in een (anonieme) recensie van het vak.

Verweerster stelt dat appellante haar functiestoornis eerder had moeten melden als zij wil dat daarmee rekening wordt gehouden. Appellante had ervoor moeten zorgen dat haar dossier op orde was.

Verweerster constateert dat de basisvaardigheden die bij ACVA worden getoetst, kennelijk problematisch zijn voor appellante. Verweerster blijft bij haar besluit.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van de

omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 14.1 lid 1 onder a van deel B2, Opleidingsinhoudelijk deel van de Onderwijs en Examenregeling Bachelor Media, Kunst, Design en Architectuur 2021-2022 (OER) is bepaald dat, om een positief studieadvies te krijgen, de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving ten minste 42 EC moet hebben behaald. In het Addendum behorende bij artikel 14 van de OER is bepaald dat de student ten minste 36 EC moet hebben behaald. In artikel 14.1 onder b van deel B2 is bepaald dat de student voldaan moet hebben aan de kwalitatieve eis dat het vak ACVA is behaald. Tussen appellante en verweerster staat vast dat appellante 48 EC heeft behaald, maar dat zij het vak ACVA niet heeft behaald.

Het College overweegt dat appellante heeft aangevoerd dat zij in het studiejaar 2021-2022 te kampen heeft gehad met persoonlijke omstandigheden, te weten de echtscheiding van haar ouders, waardoor zij het vak ACVA niet met een voldoende heeft kunnen afsluiten. Ter zitting heeft appellante als tweede beroepsgrond aangevoerd dat zij kampt met de functiestoornis ADD waardoor zij alleen in een rustige omgeving thuis goed kan studeren. Appellante heeft uitgelegd waardoor die rustige thuissituatie ontbrak.

Het College constateert dat verweerster heeft aangevoerd dat zij geen causaal verband ziet tussen de aangevoerde omstandigheden en het niet behalen van het vak ACVA, en dat zij bovendien geen rekening kan houden met omstandigheden die niet schriftelijk zijn onderbouwd of tijdig zijn ingebracht.

Het College van Beroep volgt het standpunt van verweerster niet. Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting is het College van oordeel dat appellante aannemelijk heeft gemaakt dat er voldoende causaal verband bestaat tussen de hiervoor genoemde persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van het vak ACVA. Verweerster had dan ook niet mogen concluderen dat appellante niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de beslissing van de BSA-commissie.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 november 2022, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. M.W. Hofkes en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

Prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.