

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/11/802

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van dr. M. Schut, examiner van het Amsterdam University College (AUC), om de beoordeling van het tentamen The Politics of Modernity in stand te laten.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 4 februari 2018 beroep ingesteld tegen de beoordeling van de examiner gedateerd op 7 januari 2018. Het beroepschrift is niet eerder dan 16 februari 2018 ontvangen, omdat het verkeerd was geadresseerd. Het beroepschrift is desondanks tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 19 februari 2018 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellante en de examiner nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 16 maart 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 april 2018.

Appellante is in persoon verschenen. De Examencommissie werd vertegenwoordigd door dr. C. Zonneveld en drs. Chr. Reumer, resp. voorzitter en lid van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft een voldoende behaald voor het vak The Politics of Modernity, maar heeft beroep aangetekend, omdat zij de weging die is gebruikt om haar werk te beoordelen, niet kan verifiëren. Zij begrijpt niet hoe de examiner tot zijn beoordeling is gekomen.

Tot de te beoordelen onderdelen behoren drie essays. Daarvan wordt eerst de opzet ('outline') van feedback voorzien door de examiner. Er wordt tevens een cijfer aan toegekend. Vervolgens levert de student het essay in. De examiner kent aan het essay ook een cijfer toe. Dat cijfer staat los van de beoordeling van de opzet, volgens de handleiding.

Appellante is echter van mening dat de beoordeling van de essays wel degelijk wordt beïnvloed door het cijfer voor de opzet, ook al staat er in de handleiding dat beide afzonderlijk van elkaar beoordeeld worden. Ondanks haar inspanningen om de feedback te verwerken, slaagt appellante er namelijk niet in een beter cijfer te behalen voor de essays dan voor de opzet.

Daarnaast merkt appellante op dat de examiner haar onvoldoende feedback heeft gegeven, waardoor zij de outline voor de essays niet heeft kunnen verbeteren.

Appellante vraagt haar essays nogmaals, maar nu onafhankelijk van de opzet, te beoordelen.

De Examencommissie zet eerst uiteen dat de examiner lid is van de Examencommissie. Het beroepschrift van appellante is daarom behandeld buiten aanwezigheid van de examiner.

De examencommissie heeft in het beroepschrift geen redenen gevonden om te twijfelen aan de validiteit, transparantie of betrouwbaarheid van de beoordeling.

De Examencommissie concludeert dat het leveren van een inspanning weliswaar van belang is voor succes, maar dat dat geen garantie biedt.

III. Standpunten van partijen

Appellante licht toe dat zij het commentaar op de outline niet goed kon verwerken, omdat zij niet begreep wat de examiner bedoelde. Navraag bij zowel de examiner als bij andere docenten heeft niet tot een bevredigende oplossing geleid. Appellante is bereid nieuwe papers te schrijven, maar wil dan eerst begrijpen wat ze niet goed heeft gedaan.

Appellante bestrijdt dat de essays onafhankelijk van de outlines werden beoordeeld. Bij het essay moest ook altijd de outline worden aangeleverd.

Verweerster geeft te kennen dat het formulier dat voor het beoordelen van de essays wordt gebruikt, aangeeft op welke wijze de beoordeling tot stand komt. De feedback van de examiner is bedoeld om het leerproces van de student te ondersteunen. Daarom wordt de beoordeling ook niet beperkt tot het laatste essay, maar wordt de ontwikkeling van de student beoordeeld. Het aanleveren van de outline bij het essay was alleen bedoeld als referentie, mocht het essay niet zelfstandig begrepen kunnen worden. Er is geen relatie tussen het cijfer voor de outline en voor het essay. Dat is door de examiner herhaalde malen uiteengezet.

Verder wijst verweerster erop dat de examiner appellante veelvuldig en uitgebreid te woord heeft gestaan om haar duidelijk te maken wat van haar werd verwacht. Overigens is appellante niet altijd ingegaan op het aanbod van de examiner voor nadere uitleg. Het is op dit niveau de bedoeling dat de examiner de vereiste aanpassingen in het essay aanwijst maar niet uitschrijft. Van de student wordt verwacht dat hij de feedback begrijpt en vervolgens verwerkt. Appellante blijkt dat niet voldoende begrepen te hebben. Een voorbeeld van de gegeven feedback is te vinden in een e-mail van de examiner aan appellante op 19 oktober 2017. Daarin staan stuk voor stuk aanwijzingen voor verbeteringen.

De essays door een andere docent laten beoordelen, zoals appellante heeft gevraagd, kan tot een ongewenst precedent leiden. Bovendien zijn er weinig docenten in dit vak beschikbaar.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan het beroep bij het College van Beroep voor de Examens uitsluitend worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordeling niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

De wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen, kan wel door het College worden getoetst. In het voorliggende geval heeft het College van Beroep geen fouten in de beoordelingsprocedure kunnen vaststellen. Uit de overgelegde stukken blijkt dat de examiner telkens en zorgvuldig feedback heeft gegeven. Hij is tevens bereid gebleken nadere toelichting op zijn oordeel te geven aan appellante. De toegekende beoordeling is dan ook niet onredelijk.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 28 mei 2018, door dr. N. Rozemond, voorzitter, mevrouw mr. dr. B. Frederiks, prof. dr. L.H. Hoek, de heer N. Hoogedoorn, prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.