

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/34/711

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [naam], gericht tegen het besluit van mevrouw dr. W.A.M. Borst, examiner, om de beoordeling van het vak 'Entrepreneuring in Amsterdam' niet te wijzigen. De examiner wordt vertegenwoordigd door de examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 14 april 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 25 maart 2016. De gronden van het beroepschrift zijn aangevuld op 26 april 2016. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 29 april 2016 is namens het College aan de examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de examencommissie in overleg met appellante en de examiner nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De examencommissie heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De examencommissie heeft op 31 mei 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 30 juni 2016.

Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort en mevrouw dr. W.A.M. Borst, resp. voorzitter van de Examencommissie en examiner. Zij hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is samen met een medestudent met de opdracht voor het vak 'Entrepreneuring in Amsterdam' begonnen. De medestudent heeft echter al in de tweede week laten weten niet meer verder te gaan met het vak. Appellante heeft daarom aansluiting gezocht bij een ander team dat ook een business model zou schrijven voor het Amsterdam Centre for Entrepreneurship (ACE). De persoon die namens ACE als opdrachtgever optrad, is na het eerste onderhoud over de opdracht met vakantie gegaan. Hierdoor beschikte het team van appellante over te weinig informatie en was de begeleiding onder de maat. Als gevolg daarvan kreeg het team een onvoldoende. Het team heeft daarom een nieuw business model geschreven. Appellante is van mening dat zij en haar teamgenoten de feedback op het eerste business model ter harte hebben genomen en hebben verwerkt in het tweede business model (herkansing). Desalniettemin is opnieuw een onvoldoende toegekend. Het team heeft daarom om een herbeoordeling

van het tweede verslag gevraagd door de coördinator van het vak. Dit heeft niet geresulteerd in een voldoende beoordeling.

Om die reden heeft appellante beroep ingesteld tegen wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen.

Verweerster zet uiteen dat het vak Entrepreneurship in Amsterdam werd gedoceerd in de derde (vierweekse) periode (januari 2016). Het team waartoe appellante behoorde, heeft naar eigen zeggen pas in de tweede week van januari contact opgenomen met de opdrachtgever. Het team wist echter al in oktober 2015 welke opdracht het had.

Verweerster kan zich voorstellen dat de wijziging van team invloed heeft gehad op het resultaat van het eerste verslag. Dat kan naar het oordeel van verweerster niet het geval zijn geweest bij de herkansing. Het team heeft voor de herkansing evenveel tijd gehad als voor het eerste verslag. Bovendien heeft het team geen gebruik gemaakt van het aanbod om de opmerkingen op het eerste plan te bespreken.

De examinator heeft feedback gegeven op het eerste verslag. De opmerkingen zijn door het team onvoldoende verwerkt in het tweede verslag. De onvoldoende beoordeling van de examinator is door de studenten voorgelegd aan een tweede beoordelaar. Deze heeft echter bevestigd dat het tweede verslag van onvoldoende kwaliteit was.

III. Standpunten van partijen

Verweerster zet uiteen dat het hier om een praktisch vak gaat: het maken van een business plan voor een werkelijk bestaand bedrijf. Het nemen van initiatief is een onderdeel van het vak dat immers het ondernemerschap bij studenten wil bevorderen. ACE heeft daarenboven om gemotiveerde studenten gevraagd. Het team van appellante heeft in oktober 2015 de opdracht gekregen, na een selectie van geïnteresseerde teams. Toen het vak in januari 2016 van start ging, bleek het team van appellante minder scherp. Het kwam laat in actie. Om die reden heeft de contactpersoon van ACE het team gezegd dat het zich beter op de herkansing zou kunnen richten.

Verweerster stelt dat op het eerste verslag uitgebreid schriftelijk commentaar is gegeven. Het team is vervolgens uitgenodigd om mondeling een toelichting van verweerster te krijgen. Daar heeft het team geen gebruik van gemaakt.

Voor de herkansing heeft het team evenveel tijd gehad als voor de oorspronkelijke opdracht. De management summary was bij de herkansing weliswaar verbeterd, maar de rest van het verslag was juist verslechterd. Dit is aan het team uitgelegd. De teamleden konden zich niet vinden in dit commentaar en hebben een second opinion aan de coördinator van het vak gevraagd. Dit heeft echter tot bevestiging van het oordeel van de examinator geleid.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan het beroep bij het College van Beroep voor de Examens uitsluitend worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

Het College is van oordeel dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de feedback op de werkzaamheden van het team waartoe appellante behoorde, tekort is geschoten. Voorts noemt appellante twee factoren die de eerste poging om een goed business plan op te stellen negatief beïnvloed zouden hebben, te weten de korte afwezigheid van de opdrachtgever en het wisselen van team door appellante.

Ook deze argumenten treffen geen doel, nu deze situaties zich bij de tweede poging niet meer voor deden. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 juli 2016 door prof. mr. dr. F. J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, mw. I. Messoussi, dhr. M. ter Velde, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.