

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2017/35/766

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appelland, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de Dean van het Amsterdam University College (AUC), verweerder, om appelland een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

## I. Loop van het geding

Appelland heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 9 augustus 2017, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 1 augustus 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 18 augustus 2017 is namens het College aan verweerder medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerder in overleg met appelland nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerder heeft appelland tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Verweerder heeft vervolgens op 7 september 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 29 september 2017.

Appelland is niet verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door prof. dr. M.O. Pratt en mr. dr. M.L. Schut, resp. Dean en lid van de examencommissie. Verweerder heeft zijn standpunt mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appelland dat persoonlijke omstandigheden hem verhinderden optimaal te studeren. Aan het begin van het studiejaar leed appelland aan een longontsteking, waardoor hij last van duizelingen had en zich onvoldoende kon concentreren. Het maken van opdrachten was daardoor lastig voor appelland. Appelland had vervolgens te kampen met slaperigheid, hetgeen tot de naweeën van longontsteking behoort. Bovendien moest appelland naast zijn studie werken om zijn huur te kunnen betalen.

Appelland heeft twee tentamens niet gehaald. Dat betreft ten eerste het hertentamen Logic. Appelland arriveerde te laat voor het hertentamen, doordat zijn moeder een verkeerde vlucht voor hem had geboekt. Het tentamen Spaans heeft appelland vervolgens gemist, omdat hem niet duidelijk was waar dat tentamen werd afgenomen. Dit had tot gevolg dat appelland aan het eind van het tweede semester twee tentamens niet had gehaald. Appelland verwachtte daarom dat hij onder de bepaling van academic probation zou vallen. Hierdoor zou de studievoortgang van appelland regelmatig gecontroleerd worden door zijn tutor en

de seniortutor. De tutor heeft appelland gezegd dat dat niet nodig zou zijn als een tentamen niet was afgelegd om medische redenen en de overige tentamens van voldoende niveau waren. Hij zou dan niet van de opleiding worden verwijderd zonder eerst onder academic probation te zijn geplaatst. Appellant had echter een onvoldoende beoordeling voor het tentamen 'Periods and Genres: Modern' gekregen, waardoor hij wel degelijk onder academic probation had moeten vallen.

Verder is van belang dat het paspoort van appelland was gestolen in het hostel waar appelland aan het begin van het studiejaar verbleef. Daardoor kon appelland een aantal maanden niet werken. Daarna ging appelland extra uren werken om zijn stiefvader het collegegeld terug te kunnen betalen. De werkgever van appelland verlangde bovendien dat appelland extra uren ging werken, omdat in de vakantieperiode minder medewerkers aanwezig waren. Daardoor bleef er te weinig tijd over om te studeren.

Verweerder heeft vastgesteld dat appelland niet aan de eisen voor een positief studieadvies heeft voldaan: hij heeft geen 54 EC behaald. Appellant heeft aangevoerd dat hij aan longontsteking heeft geleden en dat hij dyslectisch is. De opleiding is echter appelland al tegemoet gekomen door hem een course reduction toe te staan in het eerste semester vanwege zijn ziekte. Hij heeft bovendien extra tentamentijd toegekend gekregen vanwege zijn dyslexie. Voor het tweede semester heeft appelland deze voorzieningen niet opnieuw aangevraagd. Dat appelland niet goed in staat is gebleken zijn tijd goed te verdelen is geen persoonlijke omstandigheid die tot toepassing van de hardheidsclausule kan leiden. De omstandigheid wordt niet genoemd in de Uitvoeringsregeling WHW.

Tijdens de poging tot minnelijke schikking heeft appelland geklaagd over ondersteuning door zijn tutor. Onderzoek door verweerder heeft uitgewezen dat de ondersteuning die appelland heeft gekregen, ruim voldoende was.

Tot slot stelt verweerder vast dat appelland de procedure om onder academic probation te worden gesteld, niet goed begrepen heeft. Academic probation wordt opgelegd in het semester volgend op het semester waarin de student zijn tentamens niet heeft gehaald. De tentamens die appelland heeft gemist, werden afgenomen in het tweede semester (juni), waardoor appelland dit academisch jaar niet meer onder academic probation kon worden geplaatst.

### **III. Nadere toelichting van verweerder**

Verweerder zet uiteen dat appelland 42 studiepunten heeft behaald in het afgelopen studiejaar. Voor een positief studieadvies waren in elk geval 54 EC nodig. Het voornaamste probleem van appelland lijkt te zijn dat hij moeite heeft met het organiseren van zijn leven. Appellant neemt daar geen verantwoordelijkheid voor.

Het AUC ondersteunt studenten door een tutor ter beschikking te stellen. Ook kunnen studenten zich wenden tot een Life Officer. Appellant heeft van deze laatste mogelijkheid geen of onvoldoende gebruik gemaakt.

### **IV. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appelland geen bewijzen heeft aangeleverd voor de omstandigheden die hij noemt. Hij heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een causaal verband bestaat tussen de persoonlijke

omstandigheden, bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW, en de studieresultaten. Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 oktober 2017, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. J.R. Hulst, mevrouw I. Messoussi, de heer F. Öksüz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.