

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/63/575

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amstelveen, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 28 september 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 19 augustus 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 oktober 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 5 november 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 1 december 2015

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. dr. L. van den Berg, secretaris van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgde in het studiejaar 2014-2015 de opleiding Rechtsgeleerdheid. Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Van de 60 EC heeft appellante 24 EC behaald. Voor een positief studieadvies zijn ten minste 42 EC nodig. Als reden voor het tegenvallende resultaat meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren. Zij voert aan dat zij door de sanctie vanwege fraude onvoldoende studiepunten heeft kunnen halen en dat zij langdurig last had van hoestbuien.

Verweerster is van mening dat de ingebrachte omstandigheden niet kunnen worden aangemerkt als persoonlijke omstandigheden in de zin van de wet. Het causaal verband tussen de hoestbuien en de studieresultaten is niet voldoende aannemelijk gemaakt door appellante.

III. Standpunten van partijen

Appellante geeft te kennen dat zij sinds oktober 2014 tot maart 2015 last heeft gehad van zware hoestbuien. Verder lijdt zij aan bloedarmoede.

Een andere belangrijke reden waarom appellante niet aan de eisen voor een positief studieadvies heeft kunnen voldoen, was de sanctie die haar is opgelegd vanwege fraude. Zij heeft het cijfer 0

toegekend gekregen voor het tentamen Rechtsgeschiedenis en is tot 1 september 2015 uitgesloten van het afleggen van tentamens.

Appellante is daarom van mening dat verweerster geen rekening heeft gehouden met de genoemde persoonlijke omstandigheden.

Verweerster is van mening dat appellante onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het hoesten een persoonlijke omstandigheid was als bedoeld in de WHW. Tussen het hoesten van appellante en haar studieresultaten ziet verweerster geen verband. Ter illustratie wijst verweerster naar de mededeling van appellante dat het hoesten in maart is gestopt. De studieresultaten van mei laten echter geen verbetering zien.

Verweerster is voorts van mening dat appellante ook niet aan de norm had voldaan, als haar geen sanctie was opgelegd. Ze had dan vanaf eind juni nog 48 EC moeten halen.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat de sanctie die aan appellante is opgelegd vanwege fraude, niet opnieuw, in het kader van het besluit een negatief studieadvies op te leggen, kan worden beoordeeld. Bovendien stelt het College vast dat deze sanctie geen relevante persoonlijke omstandigheid in de zin van de WHW is en dat appellante nog steeds onvoldoende studiepunten voor een positief studieadvies zou hebben gehaald als haar geen sanctie was opgelegd.

Voorts volgt het College verweerster in de opvatting dat appellante onvoldoende overtuigend heeft aangetoond dat de hoestbuien studievertraging tot gevolg hadden. Het causaal verband is niet aannemelijk gemaakt.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 december 2015, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. J.R. Hulst, prof. dr. ir. G. van der Laan, de heer M. ter Velde, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.