

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/45/1080

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], [studentnummer], studente bij de bacheloropleiding Tandheelkunde (hierna: appellante), tegen de beslissing van drs. M.L. Ouwehand, coördinator en één van de examinatoren van het vak Klinische Vaardigheden II (hierna: verweerster), om appellante een onvoldoende voor het vak te geven.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 28 mei 2022 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster om appellante op 22 april 2022 een onvoldoende toe te kennen voor het vak Klinische Vaardigheden II. Op 7 juni 2022 heeft het College aan de Examencommissie van de bacheloropleiding Tandheelkunde (hierna: de Examencommissie) gevraagd om in overleg met appellante en verweerster na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 14 juni 2022. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 28 juni 2022 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 20 september 2022. Appellante is verschenen. Namens de Examencommissie waren dr. A.J.M. Ligtenberg (voorzitter), drs. P.A. Rienderhoff (ambtelijk secretaris) en drs. A.R. Hooykaas (docent) aanwezig. Na de zitting is door het College aan de Examencommissie gevraagd nader onderzoek te doen. Op 26 september 2022 heeft de Examencommissie een verslag van het nader onderzoek aan het College toegestuurd. Het College heeft het verslag doorgestuurd naar appellante en haar de mogelijkheid geboden om uiterlijk 28 september 2022 schriftelijk te reageren. Het College heeft geen reactie van appellante ontvangen.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft op 22 april 2022 deelgenomen het tentamen van het vak Klinische Vaardigheden II. Voor appellante was dat de derde gelegenheid om het vak te behalen in het studiejaar 2021-2022. De vaardigheden van studenten werden telkens beoordeeld door drie examinatoren. De toets Klinische Vaardigheden II bestaat uit 2 delen waarbij deel 1 is onderverdeeld in deel a en deel b.

Voor de deeltaets Behandelen (toets 1) heeft zij van examiner dr. O. Grgic-Chavez een voldoende gekregen. Voor deze deeltaets heeft zij van examiner H. Bussink een onvoldoende gekregen. Voor de deeltaets Uitrusten behandelbox (deeltaets 2) heeft appellante van examiner drs. N. Naaraat een voldoende gekregen. Om het vak Klinische Vaardigheden II te behalen moet een student voor alle

deeltoetsen een voldoende behalen.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat examinerator Bussink ten opzichte van haar vooringenomen is. Deze examinerator geeft haar altijd een onvoldoende, ook voor vaardigheden die bij een eerdere gelegenheid voldoende werden bevonden. Appellante heeft dit punt naar voren gebracht bij verweerster. Appellante vindt dat haar klacht niet goed is opgepakt door verweerster.

Appellante stelt dat zij tijdens het vaardighedententamen enige tijd alleen was met examinerator Bussink en dat de andere examinerator niet aanwezig was. De andere examinerator heeft appellante enige tijd later laten weten dat zij haar vaardigheden als voldoende zou hebben beoordeeld. Het onderdeel Persoonlijke hygiëne van de deeltoets Behandelen (deeltoets 1), die door examinerator Bussink als onvoldoende is beoordeeld, had ook moeten worden beoordeeld door dr. O. Grgic-Chavez, die als andere examinerator dit onderdeel beoordeelde. Dat is echter niet gebeurd, omdat deze examinerator niet aanwezig was.

Bij de lessen en tijdens de eerdere tentamengelegenheden behaalde appellante voor het onderdeel Persoonlijke hygiëne altijd een voldoende. Appellante stelt dat veel studenten bij examinerator Bussink zakken voor het tentamen Klinische Vaardigheden II.

Doordat appellante het vak Klinische Vaardigheden II niet heeft gehaald, kan zij in het studiejaar 2022-2023 niet door met het vak Kliniek. Het is voor de onderwijseenheid Kliniek een ingangseis om Klinische Vaardigheden II met een voldoende te hebben afgerond. Er zijn maar twee instroommomenten voor het vak Kliniek. Appellante heeft nu studievertraging. Zij wil graag opgenomen worden in het inhaalonderwijs van het vak Klinische Vaardigheden II.

Verweerster, die coördinator en één van de examineratoren van het vak Klinische Vaardigheden II is, ziet geen aanleiding om de beoordeling te wijzigen.

De Examencommissie blijft bij het standpunt dat het tentamen op de juiste wijze is afgenomen en dat er geen aanleiding is om aan appellante een extra tentamengelegenheid aan te bieden. Het is niet mogelijk om het tentamen zoals afgelegd op 22 april 2022 opnieuw te laten beoordelen. Het gaat om een vaardighedententamen en een student moet ter plekke beheersing van de klinische vaardigheden aantonen. Appellante heeft in het studiejaar 2022-2023 wederom drie gelegenheden om het vak Klinische Vaardigheden II te behalen. De Examencommissie is niet bereid om appellante direct aan het begin van het nieuwe studiejaar een nieuwe tentamengelegenheid aan te bieden. Appellante kan in februari beginnen met het reguliere vervolgonderwijs. In het reguliere vervolgonderwijs heeft zij voldoende gelegenheid om te oefenen ter voorbereiding op het volgende vaardighedententamen.

Het verwijt dat appellante maakt dat de onvoldoende voor het onderdeel Persoonlijke hygiëne PBM's, handprotocol van de deeltoets Behandelen (deeltoets 1) ook gezien moet zijn door de andere examinerator, is onterecht. Het is zeer goed mogelijk dat één examinerator wel gezien heeft dat appellante met handschoenen aan haar broek zat en de andere niet. Een onvoldoende beoordeling voor hygiëne, door één van de twee examineratoren, maakt dat de beoordeling van deeltoets 1 en daarmee de beoordeling van het hele vak onvoldoende is. Bij een van de eerdere gelegenheden dat appellante het tentamen heeft gedaan, heeft zij op dit onderdeel ook een voldoende gehaald.

Nader onderzoek van de Examencommissie wijst uit dat bij examinerator Bussink geen sprake is van lagere slagingspercentages dan bij andere examineratoren.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College van Beroep voor de Examens stelt voorop dat de bevoegdheid van het College op grond van artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) beperkt is tot een toetsing of de beslissing van verweerster in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordeling door verweerster in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College om een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

Appellante stelt dat examiner Bussink bij de beoordeling voor het vak Klinische Vaardigheden II vooringenomen was. Als bewijs van die stelling wijst zij erop dat deze examiner haar een onvoldoende heeft gegeven op een criterium "hygiëne", terwijl zij van de andere examiner een voldoende op dit criterium heeft gekregen. Appellante heeft echter, zo stelt het College vast, zelf ter zitting verklaard dat beide examinatoren niet continu aanwezig waren tijdens het vaardighedentamen. Het is goed mogelijk dat beide examinatoren niet exact hetzelfde handelen van appellante hebben gezien.

Verder stelt appellante dat examiner Bussink haar een onvoldoende heeft gegeven voor een aspect dat zij bij eerdere tentamengelegenheden voldoende heeft gedaan. Uit de door de Examencommissie ingediende stukken blijkt echter dat appellante bij haar eerste tentamenlegenschap op hetzelfde aspect een onvoldoende heeft behaald.

De Examencommissie heeft nog onderzocht of er een bijzonder patroon is in de beoordelingen door examiner Bussink. Dat is niet het geval. De slagingspercentages bij deze examiner liggen niet lager dan die bij andere examinatoren.

Al met al is het College van oordeel dat de stelling van appellante dat examiner Bussink ten opzichte van haar vooringenomen was, niet aannemelijk is gemaakt.

Gezien bovenstaande overwegingen is het beroep van appellante ongegrond.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 november 2022, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en prof. dr. J. Fidom, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.