

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2008/15/276

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], gericht tegen het besluit van 16 juni 2008 van de examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerster, om geen extra herkansing te bieden voor het tentamen Europese Rechtsgeschiedenis.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 10 juli 2008 beroep ingesteld tegen de beslissing van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid van 16 juni 2008. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Op 15 juli 2008 is aan appellant gemeld dat het beroepschrift medio augustus in behandeling zal kunnen worden genomen. Aan verweerster is op 15 augustus 2008 namens het College medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe uitgenodigd voor een gesprek op 1 september 2008. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 1 september 2008 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 3 oktober 2008. Appellant is bijgestaan door [...], advocaat. Verweerster is, met bericht van verhindering, niet verschenen. Appellant heeft zijn standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is in augustus 2006 begonnen met de opleidingen Rechtsgeleerdheid en Economie. Door zijn studiehouding is het eerste studiejaar niet optimaal verlopen. In het tweede studiejaar kiest appellant alleen voor de opleiding Rechtsgeleerdheid. Hij wordt dan echter geconfronteerd met bijzondere familieomstandigheden. Appellant verkeerde in de veronderstelling dat het afronden van het eerste studiejaar in twee jaar voldoende was om de opleiding daarna te mogen voortzetten. Bij toeval vernam hij echter dat hij weliswaar twee jaar de gelegenheid had om aan de eisen van het eerste jaar te voldoen, maar niet meer dan vier kansen per af te leggen tentamen mocht benutten. Appellant heeft daarom beroep gedaan op de hardheidsclausule ex artikel 3.6 lid 1 a, laatste volzin, OER Rechtsgeleerdheid 2007-2008, omdat er sprake is van eerder genoemde omstandigheden. Wordt hem dit niet toegestaan, dan vervallen alle studieresultaten van de afgelopen twee jaar.

Verweerster wijst het verzoek op de hardheidsclausule af, 'omdat de omstandigheden (...) het getoonde studieverloop onvoldoende verklaren'.

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat zijn eerste studiejaar moeizaam is verlopen. Zoals uit zijn beroepschrift al is gebleken, volgde appellant twee studies tegelijk. In het tweede studiejaar volgt hij alleen de opleiding Rechtsgeleerdheid. Hij slaagt er dan in alle onderdelen van het eerste studiejaar tijdig af te ronden met uitzondering van het tentamen Europese Rechtsgeschiedenis. Appellant wijt dit aan een bijzondere

familieomstandigheid die hij toelicht ter zitting.

Het is appellant niet duidelijk waarom verweerster hem niet in staat stelt het resterende tentamen af te leggen via een extra herkansing. Appellant is van mening dat er in zijn geval van bijzondere familieomstandigheden sprake is. Uit de schriftelijke stukken van verweerster blijkt niet dat zij hiermee rekening heeft gehouden: aan de beslissing ontbreekt de motivering. Ook het evenredigheidsbeginsel is door verweerster geschonden, nu niet is gebleken welke belangenafweging verweerster heeft gemaakt. Appellant meent dat het niet tijdig afronden van één onderdeel niet tot gevolg mag hebben dat alle tentamenresultaten vervallen. Slechts door de bijzondere familieomstandigheden is dit laatste tentamen niet behaald door appellant. Voor appellant leidt dit tot schade: extra studietijd en extra studieschuld. Door afwezigheid van verweerster kan ter zitting geen reactie of nadere informatie worden ingewonnen.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast aan de hand van de Onderwijs- en examenregeling Rechtsgeleerdheid 2007-2008, die op appellant van toepassing is, dat in artikel 3.6 lid 1 a is bepaald dat niet meer dan vier tentamengelegenheden worden toegestaan voor het behalen van tentamens van de eerste 60 ECTS van de opleiding, tenzij er sprake is van een 'bijzondere geval'. Wat onder een 'bijzonder geval' wordt verstaan is in de OER niet gedefinieerd. Ook uit de beslissing, noch uit het verweerschrift kan het College afleiden hoe een 'bijzondere geval' wordt gedefinieerd. Het College volgt appellant in zijn vraag naar de motivering van het besluit en naar de afweging van de belangen die verweerster heeft gemaakt bij het nemen van de beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt de examencommissie op opnieuw, maar gedegen gemotiveerd en met inachtneming van deze uitspraak, een beslissing te nemen op het verzoek van appellant, en wel binnen twee weken na het bekend maken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 3 oktober 2008 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris