

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/05/1147

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de BSA-commissie van de School of Business and Economics, verweerster, om aan appellant een negatief bindend studieadvies uit te brengen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 19 augustus 2023 bij het College van Beroep voor de Examens een beroepschrift ingediend tegen het besluit van verweerster van 19 augustus 2023. Op 19 augustus 2023 heeft het College de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en is appellant in de gelegenheid gesteld een verzuim te herstellen. Appellant heeft op 23 augustus 2023 het verzuim hersteld door het beroep aan te vullen met het bestreden besluit. Op 23 augustus 2023 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 7 september 2023 een gesprek gevoerd met appellant. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 7 november 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 21 december 2023. Appellant was hierbij aanwezig door middel van beeldbellen. Namens de BSA-commissie waren mr. drs. J.J.M. Welling en mr. C.J.M. Berends (ambtelijk secretarissen) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is op 1 september 2022 begonnen met de bacheloropleiding International Business Administration. Aan het einde van zijn eerste studiejaar heeft appellant 24 studiepunten (EC) behaald. Appellant diende, om een negatief bindend studieadvies te ontlopen, 48 EC te hebben behaald.

III. Standpunten van partijen

Appellant heeft bij verweerster verzocht om uitstel van het bindend studieadvies. Dit uitstel heeft hij niet gekregen, omdat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden volgens verweerster niet van dien aard waren dat uitstel kon worden verleend. Appellant vermoedt dat verweerster tot dat oordeel is gekomen omdat hij zijn persoonlijke omstandigheden onvoldoende duidelijk heeft uitgelegd en verweerster zijn situatie niet begreep. Appellant bestrijdt dat zijn omstandigheden onvoldoende grond zijn om uitstel te verlenen, omdat het afgelopen studiejaar voor appellant heel zwaar is geweest. Appellant wil graag de gelegenheid krijgen om zijn studie te vervolgen.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat zij aan appelland terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies heeft toegekend. Appelland heeft in het studiejaar 2022-2023 24 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm.

Verweerster heeft naar aanleiding van het beroep van appelland en de door hem aangevoerde gronden geen aanleiding gezien om haar beslissing over het negatief bindend studieadvies te herzien. Appelland heeft bij zijn verzoek om uitstel toegelicht dat hij vanuit Spanje is verhuisd naar Amsterdam, samen met zijn vriendin. Door financiële problemen van de ouders van appelland moest hij een baan zoeken om zichzelf te kunnen onderhouden. Appelland heeft vanaf het begin van het studiejaar 2022-2023 een deeltijdbaan gehad, waardoor er onvoldoende tijd overbleef voor een sociaal leven. In het eerste semester heeft appelland 12 EC behaald.

Appelland voert tevens aan dat zijn vriendin de relatie met hem heeft verbroken en terug is verhuisd naar Spanje. Dit resulteerde in nog grotere financiële problemen, omdat appelland de huur van zijn huisvesting alleen moest betalen. Appelland heeft op verzoek van zijn ouders huisvesting geboden aan zijn broer, die overkwam uit Spanje. Ook hierdoor kon appelland zich niet goed richten op zijn studie. In het tweede semester heeft appelland wederom 12 EC behaald. De broer van appelland is vanaf het studiejaar 2023-2024 gaan studeren in Groningen.

Appelland heeft zijn persoonlijke omstandigheden gemeld bij de studieadviseur. Hij heeft niet overwogen om zich per 1 februari 2023 uit te schrijven, omdat hij goede hoop had dat hij nog voldoende studiepunten zou kunnen halen.

Verweerster begrijpt de situatie waarin appelland is beland, maar wijst erop op dat financiële problemen niet worden beschouwd als bijzondere omstandigheden als bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW.

Ook de relatiebreuk of de omstandigheid dat appelland huisvesting moest bieden aan zijn broer zijn voor verweerster geen aanleiding om uitstel van het bindend studieadvies te verlenen.

Verweerster heeft geen persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder i. van het Uitvoeringsbesluit WHW kunnen vaststellen en ziet derhalve geen aanleiding om uitstel van het bindend studieadvies te geven.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 5.3 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding International Business Administration 2022-2023 (de OER) is bepaald dat aan het studieadvies dat aan het eind van het studiejaar wordt uitgebracht, een afwijzing met een bindend karakter wordt verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben kunnen voldoen als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals omschreven in artikel 2.1 van het uitvoeringsbesluit WHW. De norm is beschreven in deel B.

In artikel 5.4 lid 1 van de OER is bepaald dat het faculteitsbestuur geen afwijzing aan het studieadvies verbindt, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden, zoals bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm. Het College stelt vast dat appellant geen documentatie heeft aangeleverd om zijn persoonlijke omstandigheden te onderbouwen.

In artikel 14.1 lid 1 van deel B van de OER is bepaald dat een student die is ingeschreven voor de bacheloropleiding International Business Administration, aan het einde van het eerste jaar van inschrijving ten minste 48 EC moet hebben behaald om een positief studieadvies te krijgen.

Het College volgt het oordeel van verweerster dat de financiële problemen, de relatiebreuk en het huisvesten van de broer van appellant niet kunnen worden aangemerkt als persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW. Zo er al sprake is van persoonlijke omstandigheden, dan heeft appellant het causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van de norm onvoldoende aannemelijk gemaakt

Verweerster heeft derhalve terecht geoordeeld dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij als gevolg van de omstandigheden niet heeft kunnen voldoen aan de norm.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 22 januari 2024, door mr. H. Bolt, prof. dr. M.W. Hofkes en prof. dr. W. van Vlastuin, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.