

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/11/978

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], appellant, studentnummer [studentnummer], gericht tegen de beoordeling van de bachelorscriptie van appellant met een NVD (Niet Voldaan), gegeven op 24 juli 2020, door de examiner mr. B.M.E. Mallens.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 10 oktober 2020 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College). Op 15 oktober 2020 heeft het College appellant gevraagd het beoordelingsformulier van de scriptie toe te sturen. Appellant stuurt op 20 oktober 2020 een afbeelding van de digitale pagina met zijn beoordelingen. Vermeld is dat op 24 juli 2020 aan appellant een NVD is toegekend voor de scriptie.

Behalve dit overzicht stuurt appellant een brief die hij op 6 juli 2020 met een medestudent heeft gestuurd naar de Examencommissie van de opleiding Rechtsgeleerdheid (hierna: de Examencommissie). Op 1 september 2020 heeft de Examencommissie naar aanleiding van de brief een gesprek gevoerd met appellant. In dat gesprek is door de Examencommissie tegen appellant gezegd dat hij zijn beroep moet indienen bij het College van Beroep voor de Examens en dat hij kan verwijzen naar zijn brief van 6 juli 2020 en het gesprek van 1 september 2020.

Op 26 oktober 2020 heeft het College het beroep met de bijlagen doorgestuurd naar de Examencommissie met het verzoek om in overleg met appellant en de examiner te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is. Het College vermeldt daarbij dat in het dossier het beoordelingsformulier van de scriptie nog ontbreekt.

Op 9 november 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellant, de examiner en de Examencommissie. Een schikking is niet tot stand gekomen. Op 10 december 2020 heeft de examiner een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld (via beeldbellen) ter zitting van het College op 15 februari 2021. Appellant en de examiner waren aanwezig. Namens de Examencommissie was mr. dr. J. Gooijer aanwezig. Het College heeft de examiner verzocht om de versie van de scriptie toe te sturen met daarop de aantekeningen van de examiner. Daags na de zitting ontvangen de student en het College de scriptie met daarop de aantekeningen van de examiner.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant studeert Rechtsgeleerdheid en wil zijn bachelor afronden met een scriptie bij de vakgroep Strafrecht. Zoals voorgeschreven in de handleiding voor studenten levert hij een conceptversie van de scriptie in. De examiner stelt vast dat er meer dan 20 spelfouten en/of grammaticale fouten in het werk zitten. Inhoudelijk geeft de examiner geen aanwijzingen aan appellant. Appellant krijgt de gelegenheid om een definitieve versie (eindversie) van zijn scriptie voor beoordeling in te leveren.

Vervolgens levert appellant de definitieve versie van zijn scriptie in. De examiner geeft voor het werk een NVD omdat er te veel spelfouten en/of grammaticale fouten in het werk zitten.

Appellant maakt daarna gebruik van de herkansingsmogelijkheid door zijn scriptie aan te passen en in te leveren voor beoordeling. Voor de herkansing van de scriptie geeft de examiner wederom een NVD vanwege te veel spelfouten en/of grammaticale fouten.

III. Standpunten van partijen

Appellant is het niet eens met de beoordelingen van de examiner van zijn scripties zoals ingeleverd voor de eerste keer en voor de herkansing met telkens een NVD. Zijns inziens is de scriptie ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard vanwege een te groot aantal spel- en/of grammaticafouten.

Appellant stelt dat de examiner zich niet gehouden heeft aan de procedure zoals die in de handleiding voor studenten voor bachelorscripties is voorgeschreven. Zo had hij voor de conceptversie inhoudelijk commentaar van de examiner behoren te krijgen, ondanks mogelijke spelfouten. Dat zijn conceptversie niet-ontvankelijk is verklaard, strookt niet met de handleiding.

Appellant weerspreekt dat hij in de laatste versie van zijn scriptie te veel spel- en/of grammaticafouten heeft gemaakt. Hij vermoedt eerder dat door de examiner opmerkingen zijn gemaakt over zijn schrijfstijl. Hij kan dat niet met stukken onderbouwen omdat hij het beoordeelde werk niet heeft. Aangezien hij is uitgeschreven voor de opleiding, kan hij niet meer via Canvas bij de digitale versie van de beoordeelde versie van zijn scriptie.

Verder is hem opgevallen dat de tweede beoordelaar de scriptie niet heeft beoordeeld, maar alleen heeft gekeken of hij/zij het eens was met de beoordeling van de eerste examiner. Appellant heeft hierover een klacht ingediend.

In een gesprek over zijn klacht heeft hij van een examiner uit een andere vakgroep begrepen dat er in diens vakgroep anders wordt omgegaan met werk waar mogelijk meer dan 20 spelfouten en/of grammaticale fouten in zitten. Volgens appellant leidt het tot rechtsongelijkheid als iedere vakgroep een eigen invulling kan geven aan hoe omgegaan moet worden met het taalfoutencriterium.

De examiner blijft bij de gegeven beoordeling en stelt dat de beoordeling zelf geen onderwerp kan zijn van dit beroep.

De examiner stelt verder dat appellant de gelegenheid heeft gekregen om werk inhoudelijk met haar te bespreken maar dat hij daar geen gebruik van heeft gemaakt.

De tweede beoordelaar heeft de scriptie van appellant zelfstandig beoordeeld. Na die beoordeling hebben de examiner en de tweede beoordelaar de spelfouten en/of grammaticale fouten in de scriptie doorgenomen. De tweede beoordelaar was het eens met de examiner dat er meer dan 20 fouten in het werk van appellant zaten.

De examiner stelt dat zij heeft gehandeld zoals voorgeschreven in de handleiding voor studenten voor de bachelorscriptie.

IV. Overwegingen van het College

Het College overweegt ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep als volgt.

Appellant heeft enkele dagen nadat hij bericht had ontvangen over de NVD voor zijn als herkansing ingeleverde scriptie, op 6 juli 2020 een brief geschreven naar de Examencommissie. In een gesprek met de Examencommissie op 1 september 2020 is vastgesteld dat de brief als beroep van appellant moet worden aangemerkt en bij het College had moeten worden ingediend. Appellant heeft vervolgens alsnog op 10 oktober 2020 een beroep ingediend bij het College.

Het College gaat er voor de beoordeling van de tijdigheid van het instellen van beroep van uit dat appellant op 6 juli 2020 beroep heeft ingesteld tegen de beoordeling van de scriptie met een NVD door de examiner. Kennelijk heeft appellant kort voor 6 juli 2020 van de examiner bericht ontvangen dat hij een NVD heeft voor de herkansing. De Examencommissie heeft een doorzendplicht en had de brief

van 6 juli 2020 onverwijld ter behandeling door moeten sturen naar het College. Dat dit niet is gebeurd, kan niet tegen appellant werken. Het beroep van appellant tegen de beoordeling van zijn scriptie is door hem tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het college overweegt ten aanzien van de inhoud van het beroep het volgende.

De Faculteit der Rechtsgeleerdheid maakt gebruik van de "Handleiding voor studenten Bachelorscriptie 2019-2020". Daarin staat beschreven welke stappen een student moeten doorlopen om tot een in te leveren scriptie te komen. Verder staat beschreven wat de werkzaamheden zijn van de begeleider/examinator bij het begeleiden en beoordelen van een scriptie. Voor de beoordeling van het beroep van appellant neemt het College deze handleiding als grondslag voor wat appellant van de begeleider/examinator mag verwachten.

In handleiding is bepaald:

"Studenten waarvan de scriptie niet-ontvankelijk is verklaard wegens gebrekkig taalgebruik

Indien uw scriptie in eerste instantie niet-ontvankelijk is verklaard omdat deze meer dan 20 spelfouten en/of grammaticale fouten bevat, wordt u nog wel toegelaten om mee te doen aan de herkansing. Wel dient uit de herkansingsversie van uw scriptie te blijken dat het niveau van uw taalgebruik aanmerkelijk is verbeterd. Tevens moet u het zonder de verdere inhoudelijke feedback (wegens het ontbreken van een beoordelingsgesprek in eerste instantie) van uw scriptiebegeleider doen, waardoor u een groter risico loopt een onvoldoende te halen".

Appellant en de examiner verschillen van mening over onder meer de momenten waarop een student in ieder geval een inhoudelijke reactie van de begeleider/examinator mag verwachten, ongeacht het aantal spel- en/of grammaticafouten in de concepttekst.

In de handleiding is hierover opgenomen dat bij het inleveren van een eerste, nog onvolledige conceptversie (inleiding en enkele eerste hoofdstukken) de student schriftelijk commentaar ontvangt van de begeleider. Vervolgens levert de student een volledige scriptie in als concept en daarop ontvangt de student in een bespreking inhoudelijk commentaar.

Uit de stukken blijkt dat appellant een conceptversie van de volledige scriptie heeft ingeleverd op 2 juni 2020 en dat hij vervolgens op 9 juni een e-mail kreeg van de examiner met het volgende bericht:

"Jouw conceptscriptie bevat meer dan 20 taal- en/of grammaticale fouten. Dat betekent dat je conceptversie niet-ontvankelijk is. Je mag een eindversie van je scriptie inleveren, maar je krijgt geen feedback op je conceptversie."

Het College is van oordeel dat de examiner – op grond van bovengenoemde handleiding – geen ruimte toekomt om op grond van de taal- en/of grammaticafouten te besluiten naast de gevonden taal- en/of grammaticafouten geen inhoudelijke feedback meer te geven op de conceptversie van de volledige scriptie. Het oordeel dat geen inhoudelijk commentaar hoeft te worden gegeven omdat er te veel taal- en/of grammaticafouten in het werk staan, kan worden gegeven bij de beoordeling van de eindversie, niet bij beoordeling van een conceptversie.

De examiner wijst erop dat appellant het aan zichzelf te wijten heeft dat hij geen inhoudelijk commentaar heeft ontvangen omdat hij geen gebruik heeft gemaakt van de aangeboden mogelijkheid om een gesprek met haar te voeren. Nu deze stelling van de examiner betrekking heeft op een eerste, nog onvolledige conceptversie van de scriptie (inleiding en enkele eerste hoofdstukken), is ze naar het oordeel van het College niet relevant voor de vraag of de examiner inhoudelijk commentaar had moeten geven op de conceptversie van de volledige scriptie. Deze conceptversie had, zoals het College hierboven heeft overwogen, door de examiner van inhoudelijk commentaar moeten worden voorzien, ongeacht het aantal taal- en/of grammaticafouten.

Het College is van oordeel dat de procedure zoals voorgeschreven in de handleiding, door de examiner niet is nageleefd. Voor appellant heeft dit tot gevolg dat hij de eindversie van zijn scriptie zonder inhoudelijke begeleiding heeft ingeleverd voor beoordeling. Vanwege het oordeel van de examiner dat appellant meer dan 20 taalfouten en/of grammaticale fouten in de conceptversie van de volledige scriptie heeft gemaakt, heeft hij geen inhoudelijk commentaar op deze conceptversie gekregen, dat hem

in staat zou hebben gesteld de conceptversie te verbeteren alvorens de eindversie van de thesis ter beoordeling in te leveren. Vervolgens heeft appellant vanwege het door de examiner vastgestelde aantal taal- en/of grammaticafouten ook geen inhoudelijk commentaar gekregen op zijn eerste eindversie, dat hem in staat zou hebben gesteld een verbeterde versie in te leveren bij de herkansing. Het – in strijd met de handleiding – niet-ontvankelijk verklaren van de conceptversie heeft derhalve als uiteindelijk gevolg gehad dat aan appellant tweemaal inhoudelijke feedback is onthouden.

Het beroep van appellant is derhalve gegrond. Het College vernietigt de beoordeling van de examiner en legt de zaak in handen van de Examencommissie om aan appellant alsnog aan te bieden dat hij de begeleiding en beoordeling krijgt bij zijn scriptie zoals voorgeschreven in de handleiding. Het uitgangspunt voor het aanbod van de Examencommissie dient logischerwijs de laatst ingediende eindversie van de scriptie van appellant te betreffen, als zijnde een conceptversie.

Ten overvloede merkt het College op dat het kennis heeft genomen van de laatst, voor de herkansing ingediende eindversie van de scriptie van appellant en de aantekeningen die de examiner heeft gemaakt over taalfouten en/of grammaticale fouten. Het gewicht dat de examiner toekent aan de gevonden verschrijvingen, stijlfouten, taalfouten en/of grammaticale fouten in de 12 bladzijden van de scriptie, acht het College niet in overeenstemming met de bedoeling van de in de handleiding opgenomen regeling.

Het College geeft de Examencommissie in overweging om het nog te geven inhoudelijk commentaar en de beoordeling in handen van een andere examiner te leggen. Dit met het oog op het herstel van het vertrouwen van appellant in de begeleiding die hij mag verwachten, en een faire beoordeling van zijn scriptie.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de beoordeling van de examiner van de scriptie van appellant met een Niet Voldaan;
- wijst de zaak voor behandeling en beslissing door naar de Examencommissie;
- bepaalt dat de Examencommissie met inachtneming van het hierboven overwogene een besluit dient te nemen over welke begeleider/examiner aan appellant alsnog inhoudelijk commentaar geeft op de conceptversie van zijn scriptie;
- en bepaalt dat de Examencommissie aan appellant alsnog een datum geeft waarop hij zijn scriptie voor beoordeling kan inleveren.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 maart 2021, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, en dr. A.J.M. Ligtenberg en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.