

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2010/26/335

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [naam], appelland, gericht tegen het besluit van de examencommissie voor de masteropleiding International Business Administration van de faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om geen nieuwe beoordeling te geven van het essay dat door appelland is ingediend.

**I. Loop van het geding**

Appelland heeft op 25 juni 2010 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 15 juni 2010. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Het beroep is ontvankelijk.

Op 8 juli 2010 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appelland hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft uitstel gevraagd voor het indienen van een verweerschrift. Uiteindelijk is het verweerschrift op 6 september 2010 ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 13 september 2010.

Appelland is in persoon ter zitting verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [naam], ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland heeft in het kader van het vak Ethics 4.3 in januari 2010 een essay geschreven waaraan de examiner het cijfer 0 heeft toegekend. Reden daarvoor is dat appelland zich, naar het oordeel van de examiner, niet aan de opdracht heeft gehouden. Voor het tentamen van dit vak heeft appelland een 10 gekregen. De examiner heeft het eindcijfer voor het vak Ethics vastgesteld op een 6.

Nadat het cijfer bekend gemaakt was, heeft appelland een klacht ingediend bij verweerster, over de onduidelijke, verwarrende communicatie en het gebrek aan feedback tussen de examiner en appelland over de opdracht voor het essay. Zowel appelland als verweerster geven te kennen dat ook door andere studenten klachten over hetzelfde vak zijn ingediend. Deze klachten waren voor de Opleidingscommissie aanleiding een brief te richten aan de Examencommissie met name over de gebrekkige communicatie tussen de docent en de cursisten. Uit onderzoek door een externe deskundige, in opdracht van verweerster, is gebleken dat de communicatie met, en de feedback van de examiner voor verbetering vatbaar zijn, maar dat het essay en het tentamen 'consistent en navolgbaar' zijn beoordeeld. Aan alle studenten die een klacht hadden ingediend, is dit per e-mail meegedeeld. Appelland legt zich hier niet bij neer, omdat hij cum laude wenst af te studeren. Op 20 mei 2010 vraagt verweerster daarom de externe deskundige of de beoordeling van het essay van appelland correct is verlopen. De externe deskundige is van oordeel dat appelland zich strikt genomen niet aan de opdracht heeft gehouden, maar hij geeft tevens te kennen dat het essay op zich niet van onvoldoende kwaliteit is.

Verweerster biedt appelland daarom een keuze uit twee alternatieven ter oplossing van de klacht. Verweerster stelt appelland voor de aantekening V (Voldoende) te accepteren in plaats van een 6 of

een nieuw essay in te leveren. Appellant gaat hiermee niet akkoord.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellant is van mening dat de opdracht voor het essay in de loop van de tijd steeds onduidelijker werd door de toelichting van de examiner. Appellant is daarom van mening dat niet goed kan worden vastgesteld of hij aan de eisen van de opdracht heeft voldaan. Nadat het eindcijfer aan appellant bekend was gemaakt, werd het hem in een gesprek met de examiner duidelijk dat de opdracht uit de handleiding (course manual) gevolgd had moeten worden. Appellant had echter begrepen dat de examiner het onderwerp en de uitwerking van zijn essay, die volgens de examiner afweken van de opdracht uit de handleiding, had goedgekeurd. Verder merkt appellant op dat het essay door de externe beoordelaar op zich voldoende was verklaard. Appellant meent dan ook dat verweerster een eigen beoordeling kan opmaken.

Verweerster stelt dat appellant niet heeft voldaan aan de opdracht die aan het essay ten grondslag lag. Anders dan appellant meent, is goedkeuring van het onderwerp niet hetzelfde als goedkeuring van de uitwerking. Voor de uitwerking heeft appellant, volgens verweerster, geen toestemming gekregen. Het onderwerp had aangepast moeten worden aan de opdracht, zoals die in de handleiding stond beschreven. Een nieuwe beoordeling kan alleen gebaseerd zijn op een door appellant aangepaste tekst of op een onrechtmatigheid bij de vaststelling van het oorspronkelijke cijfer.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens beoordeelt op grond van de overgelegde documenten en het gestelde ter zitting of de beoordeling van het essay, behorende tot het vak Ethics, correct is verlopen. Het College stelt vast dat de betrokken examiner aan appellant (per e-mail van 25 januari 2010) geen duidelijk antwoord geeft op de vraag of het voorgestelde onderwerp kan worden goedgekeurd. Het tweede door appellant voorgestelde onderwerp wordt door de examiner wel nadrukkelijk afgewezen. Tevens stemt de examiner, vanwege de tijdsdruk, dan in met verdere uitwerking van het eerste onderwerp, voorzien van een aanbeveling om meer toegespitst materiaal te verzamelen. Van de examiner had verwacht mogen worden dat hij appellant nadrukkelijk had verwezen naar de handleiding als kader voor de uitwerking van het eerste voorstel. De examiner voorzag immers al de mogelijkheid dat het essay zich zou ontwikkelen buiten de opdracht, getuige zijn eerste reactie op 25 januari 2010.

De handleiding vormt de basis voor het schrijven van de opdracht. Als de tekst van de handleiding onvoldoende duidelijk is, dan wel als zich andere omstandigheden voordoen die een nadelige invloed op het resultaat kunnen hebben, zoals de door de examiner gesignaleerde tijdsdruk, dient de examiner een ruimere interpretatie van de opdracht toe te staan. De opdracht dient dan te worden beoordeeld op zijn merites, maar wel in het kader van het vak Ethics, zij het los van de handleiding. Het College begrijpt de opmerking van de externe beoordelaar dat ‘ het paper puur inhoudelijk bekeken niet onvoldoende’ is, terwijl het onderwerp ‘strikt genomen’ niet binnen de opdracht van de handleiding past, zo dat bij een ruimere interpretatie van de opdracht het essay wel binnen de opdracht valt. Nu de examiner kennelijk toestemming heeft gegeven om het voorgestelde onderwerp uit te werken tot een essay, is de toekenning van het cijfer 0 onbegrijpelijk en onzorgvuldig.

Anders dan verweerster meent, is het een examencommissie niet toegestaan zelf een beoordeling van een tentamen vast te stellen. Die bevoegdheid is uitsluitend aan een examiner. Vooraf kan de examencommissie wel richtlijnen en aanwijzingen geven om de uitslag vast te stellen, waaronder de wijze waarop de uitslag wordt geregistreerd. Achteraf kan een aperte fout bij de beoordeling leiden tot herziening van de uitslag door de examiner.

Het College concludeert dat de voorstellen van verweerster om het geschil tussen haar en appellant op te lossen d.d. 15 juni 2010, niet in overeenstemming zijn met de wet- en regelgeving die van toepassing zijn op de masteropleiding International Business Administration. De voorstellen dienen derhalve terzijde gesteld te worden. Bij de wijze waarop de beoordeling van het essay tot stand is gekomen, is onvoldoende rekening gehouden met de communicatieproblemen die gedurende het vak Ethics zijn gerezen. De examiner dient daarom de beoordeling van het essay in het licht van het

bovenstaande te herzien.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op de uitslag van het essay opnieuw door de examinerator te laten vaststellen in het licht van hetgeen door het College is overwogen, en wel binnen een maand na het bekend maken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 13 september 2010 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. I. van der Waal, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 41,-.