

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2019/54/898

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellante een bindend negatief studieadvies toe te kennen.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 29 augustus 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 augustus 2019. Het beroepschrift is op 4 september 2019 en daarmee tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 september 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 20 september 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 14 oktober 2019.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. dr. D.M.A. bij de Vaate, secretaris van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren.

Appellante worstelt met haar thuissituatie. Zij woont met een oom en een neef in hetzelfde huis. Zij wordt geacht het huishouden draaiende te houden, terwijl de inwonende neef haar voortdurend tegenwerkt. Appellante heeft van haar grootmoeder in december 2018 te verstaan gekregen dat zij haar neef niet meer mag corrigeren. De ouders van de neef communiceren niet rechtstreeks met elkaar, maar via appellante. Deze situatie leidde en leidt tot veel spanningen bij appellante. Sinds januari 2019 blijft zij daarom door de week langer op de VU, waar ze zich beter kan concentreren op de lesstof.

Verweerster wijst erop dat appellante pas eind juli 2019 contact heeft opgenomen met een studieadviseur om over haar persoonlijke omstandigheden te spreken. Daardoor was het niet mogelijk haar gedurende het

studiejaar ondersteuning te bieden. Verweerster merkt op dat een thuissituatie zoals appellante deze beschrijft, niet kwalificeert als bijzondere familieomstandigheid ingevolge het Uitvoeringsbesluit bij de Whw. Een causaal verband tussen de thuissituatie en de studieresultaten van appellante heeft appellante niet aannemelijk gemaakt. Er is in haar studieresultaten geen verbetering opgetreden sinds zij langer op de VU verblijft om te kunnen studeren. Het verbaast verweerster dat appellante niet tijdig heeft geprobeerd andere woonruimte te vinden, nu zij zo te kampen heeft gehad met haar thuissituatie.

Verweerster is van mening dat de door appellante ingebrachte omstandigheden onvoldoende zwaarwegend zijn om de hardheidsclausule toe te passen. Appellante heeft immers colleges kunnen volgen, heeft kunnen studeren en heeft tentamens kunnen maken. Zij heeft 36 EC van het minimaal vereiste aantal van 42 studiepunten behaald. 6 EC daarvan zijn behaald door een vrijstelling. Appellante voldoet derhalve niet aan de eisen.

Verweerster wijst erop dat appellante stelt 39 EC behaald te hebben. Appellante telt dan deeltentamens mee. Voor het studieadvies wordt echter alleen beoordeeld welke vakken als geheel met een voldoende zijn afgerond.

### **III. Standpunten van partijen ter zitting**

Appellante legt uit hoe haar woonsituatie in het studiejaar 2018-2019 was en hoe deze situatie zich heeft ontwikkeld. Vanaf december 2018 verergerde de situatie thuis. Sinds mei 2019 zoekt appellante zelfstandige huisvesting in Amsterdam. Zij is daarin nog niet geslaagd, maar verblijft sinds kort in het huis van een vriendin die elders een huis heeft gekocht.

Appellante geeft te kennen dat zij zich sinds het voorjaar van 2019 beter op de stof kan concentreren door op de VU te blijven studeren en niet naar huis te gaan, aansluitend op de colleges. Dat de laatste studieresultaten van 2018-2019 zo slecht zijn uitgevallen komt doordat appellante aan de vooravond van de laatste tentamens een fikse ruzie met haar oom heeft gehad. Dit heeft haar erg aangegrepen.

Appellante heeft zich erg laat gemeld bij de studieadviseur om over haar studievoortgang te praten. Zij heeft eerst de resultaten van de hertentamens afgewacht. Toen deze tegen bleken te vallen, heeft appellante alsnog hulp gezocht.

Verweerster is van mening dat het causaal verband tussen de thuissituatie van appellante en haar studieresultaten onvoldoende aannemelijk is gemaakt door appellante. Zij had er eerder voor kunnen kiezen op de VU te gaan studeren en in overleg te treden met de studieadviseur. Uit de studieresultaten blijkt niet dat het studeren op de VU heeft geleid tot verbetering.

### **IV. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Whw) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Whw is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling Whw, voldoende aannemelijk te maken.

Het College is van oordeel dat het complex aan gebeurtenissen en omstandigheden waarin appellante heeft verkeerd sinds december 2018, in voldoende mate kwalificeert als bijzondere familieomstandigheden in de zin van artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit Whw.

Het College merkt op dat waar het aan appellante is het bestaan van de omstandigheden en het bezwarend karakter daarvan aan te tonen, het aan verweerster is aan te tonen dat er geen causaal verband is tussen de persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten. In dit verband kan worden gewezen op onder meer de volgende uitspraken van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs: 2013/256.6, 2017/209 en 2018.179.5. Het College is van oordeel dat verweerster niet in voldoende mate aannemelijk heeft gemaakt

dat een causaal verband tussen de bijzondere familieomstandigheden en de studieresultaten van appellante ontbreekt.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen over de geschiktheid van appellante voor het volgen van de opleiding Rechtsgeleerdheid en daaraan een nieuw BSA te verbinden. Dit dient te gebeuren binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 oktober 2019, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J. Fidom, mevrouw prof. dr. M.W. Hofkes, mevrouw drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.