

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/24/991

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], appellant, tegen de beoordeling met het cijfer 5 van zijn masterscriptie voor de afstudeerrichting Internet, Intellectuele Eigendom en ICT van de Master Rechtsgeleerdheid bij de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit, door mr. A.R. Lodder, examinator.

I. Loop van het geding

Namens appellant heeft mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, (hierna: gemachtigde) op 23 november 2020 een beroepschrift met bijlagen ingediend bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) tegen de beoordeling van de examinator van 21 oktober 2020. Op 24 november 2020 heeft het College het beroep doorgestuurd naar de Examencommissie met het verzoek om in overleg met appellant en de examinator te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 4 december 2020 vond een gesprek plaats (via beeldbellen) tussen de gemachtigde en de Examencommissie. Het gesprek leidde tot afspraken over een minnelijke schikking. Op de vraag van het College van 16 februari 2021 of appellant het beroep intrekt, antwoordt de gemachtigde dat de afspraken niet (volledig) zijn nagekomen en dat appellant zijn beroep voortzet. Op 1 maart 2021 vraagt het College de Examencommissie om alsnog een verweerschrift in te dienen. Verweerster heeft op 11 maart 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld (via beeldbellen) ter zitting van het College op 20 april 2021. Appellant was niet aanwezig. Namens hem was zijn gemachtigde aanwezig. Namens de Examencommissie was prof. dr. A.R. Neerhof bij de zitting. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht. Kort na de zitting heeft het College de Examencommissie gevraagd de stukken van de herbeoordeling van de scriptie en het advies van de examinator als bedoeld in het schikkingsvoorstel, toe te sturen. Op 20 april 2021 heeft de Examencommissie een document toegestuurd. Het College heeft het document vervolgens naar (de gemachtigde van) appellant doorgestuurd. Op 3 mei 2021 heeft appellant, via zijn gemachtigde, een schriftelijke reactie gegeven.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft op 21 oktober 2020 van de examinator een 5 gekregen voor zijn scriptie *“Op welke wijze kan e-mediation een rol vervullen in de responsieve rechtsstaat”*. In een schikkingsgesprek tussen de

gemachtigde van appellant en de Examencommissie zijn partijen tot de volgende overeenstemming gekomen:

“De Examencommissie is van mening, dat de begeleiding bij het masterscriptietraject van uw cliënt voor de afstudeerrichting Internet, Intellectuele eigendom en ICT voldoende, en onder de omstandigheden goed is geweest en dat uw cliënt tijdens het traject goede feedback heeft gekregen om hem in staat te stellen de scriptie met succes af te ronden.

Echter de Examencommissie erkent dat het traject niet vlekkeloos is verlopen, in die zin dat uw cliënt ten onrechte werd gemeld dat hij voor het einde van het collegejaar moest afstuderen en dat hem niet direct werd gemeld dat hij aanspraak kon maken op de overgangsregeling verlengde uitsteltermijn.

Daarom, en om uw cliënt duidelijkheid te geven omtrent de potentie van zijn (aangepaste) scriptie, doet de Examencommissie uw cliënt het volgende schikkingsvoorstel.

De Examencommissie is bereid om een examinerator van de opleiding Rechtsgeleerdheid Internet, intellectuele eigendom en ICT, die niet betrokken was bij de beoordeling van de masterscriptie van uw cliënt voor deze opleiding, te vragen of het naar de mening van deze examinerator mogelijk is om op basis van de ontvangen feedback op de ingeleverde masterscriptie verbeteringen aan te brengen, dusdanig dat dit binnen een beperkte periode tot een voldoende resultaat kan leiden. Wij zullen daarbij meegeven, dat uw cliënt dyslectisch is en een taalkundige verbetering nog moet worden uitgevoerd.

Indien de examinerator meent dat het mogelijk is om tot een voldoende resultaat te komen, dan kan uw cliënt een verzoek tot uitstel van afstuderen tot en met 31 januari 2021 indienen bij de Examencommissie.

Bij de behandeling van dit verzoek zal de Examencommissie deze nieuwe omstandigheid meewegen.

Mocht de examinerator oordelen dat verbetering op basis van de feedback binnen een beperkte periode niet mogelijk is om aldus tot een voldoende resultaat te komen, dan zal herkansing van de masterscriptie niet mogelijk zijn onder de huidige inschrijving van uw cliënt voor de opleiding en ziet uw cliënt af van verder stappen.

Om een en ander te bewerkstelligen vragen wij uw cliënt om de door hem reeds aangepaste scriptie in conceptversie aan ons toe te sturen, zodat wij het zo spoedig mogelijk kunnen voorleggen.”

De examinerator die door de Examencommissie is aangewezen voor de uitvoering van de met appellant overeengekomen beoordeling, komt tot het volgende oordeel, na toetsing op de criteria Probleemstelling, Verantwoording methode, Structuur, Argumentatie, Brongebruik en Zelfstandigheid:

“Kortom, deze scriptie kan naar mijn mening niet als voldoende worden beoordeeld.

Indien gewenst kan ik mijn oordeel nog nader onderbouwen met verwijzingen naar specifieke plekken in de tekst.”

III. Standpunten van partijen

Appellant is het niet eens met de onvoldoende die hij voor zijn masterscriptie heeft ontvangen. De begeleiding die hij gedurende het scriptietraject heeft gekregen, was onvoldoende om hem in zijn omstandigheden (hij is gedetineerd) in staat te stellen een voldoende te halen. Hij is akkoord gegaan met het schikkingsvoorstel omdat hij zo aanwijzingen verwacht te krijgen om van een 5 naar een 5,5 te gaan. Dat zou een kleine stap moeten zijn. De uitvoering van de schikking schiet tekort. Een advies over de potentie van de scriptie heeft de door de Examencommissie aangewezen examinerator niet gegeven.

Appellant trekt zijn beroep niet in en blijft bij zijn standpunt dat de Examencommissie en de examinerator hebben gehandeld in strijd met alle beginselen van het bestuursrecht. Hij handhaaft zijn verzoek om de hardheidsclausule toe te passen en hem alsnog een voldoende te geven voor het door hem ingeleverde werk. Indien dat niet kan, dan vraagt hij om alsnog het advies te mogen ontvangen over de potentie van het ingeleverde werk.

Appellant spreekt tegen dat er onduidelijkheid is over welke versie van zijn scriptie opnieuw zou moeten worden beoordeeld. In de tekst van de schikking staat dat hij de ruimte krijgt om een herziene versie aan te leveren voor de advisering over de potentie van zijn werk. Tot slot vraagt hij in beroep om vergoeding van de kosten van juridische bijstand die hij voor het beroep heeft moeten maken.

De Examencommissie neemt als vertrekpunt het geschil dat is ontstaan bij de uitvoering van de minnelijke schikking met appellant. De Examencommissie is het eens met appellant dat er tijdens de begeleiding van appellant een onjuiste datum is gegeven waarop hij uiterlijk zijn scriptie kon indienen.

Vanwege het nadeel dat appelland daarvan heeft ondervonden, heeft de Examencommissie appelland een schikking aangeboden.

Na de bereikte overeenstemming is veel tijd verloren. Appelland had laten weten dat hij op de ingeleverde versie nog een verbetering had gemaakt voor taal- en schrijffouten. De Examencommissie wilde appelland de gelegenheid geven die verbetering mee te nemen bij de herbeoordeling van de scriptie door de daartoe door haar aangewezen examiner. Appelland leverde daarop een met professionele bijstand herschreven versie van zijn scriptie voor de herbeoordeling aan. De Examencommissie bestrijdt dat dit in overeenstemming is met de strekking van de schikking. De Examencommissie heeft daarom de oorspronkelijk beoordeelde scriptie ter hand gesteld aan de examiner die de herbeoordeling ging uitvoeren. Het oordeel in de herbeoordeling is gelijk aan de oorspronkelijke beoordeling. Een advies over de potentie van de scriptie is daarmee ook gegeven.

De Examencommissie weersprekt de stelling van appelland dat de stap van een 5 naar een voldoende slechts een half punt verschil is. Bij een scriptie is het vertrekpunt voor het cijfer eerst of het werk voldoende of onvoldoende is. Een voldoende krijgt vervolgens een verdere nuancering, maar een onvoldoende niet. Een onvoldoende resulteert gewoonlijk in een 5.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appelland is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Tussen appelland en de Examencommissie staat vast dat appelland (te lang) ten onrechte in de veronderstelling is gelaten dat hij na de inleverdatum van 21 oktober 2020 geen kans meer had om zijn scriptie nog te verbeteren en opnieuw in te leveren voor beoordeling. Tussen partijen staat tevens vast dat appelland hier nadeel van heeft ondervonden.

Appelland en de Examencommissie zijn vanwege het door appelland ondervonden nadeel tot nadere afspraken gekomen in deze beroepsprocedure. Die afspraken strekken ertoe dat de Examencommissie het werk van appelland door een nieuwe examiner zal laten beoordelen op de vraag of het door appelland ingeleverde werk de potentie heeft om binnen korte tijd tot een voldoende te worden verbeterd. De door de Examencommissie aangewezen examiner heeft deze vraag naar het oordeel van het College echter niet beantwoord. Anders dan de Examencommissie stelt, gaat het hier niet om een vraag waarop een impliciet antwoord kan worden gegeven. Alleen een expliciet antwoord op de vraag naar de potentie van de scriptie van appelland doet recht aan de strekking van de tussen appelland en de Examencommissie gemaakte afspraken. Het College is van oordeel dat de vraag of het werk van appelland de potentie heeft om op korte termijn tot een voldoende te worden verbeterd, alsnog expliciet dient te worden beantwoord.

Het beroep van appelland is gegrond. Het College wijst daarom het verzoek van appelland tot vergoeding van de kosten van juridische bijstand toe.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de beoordeling van de examiner van 21 oktober 2020;
- bepaalt dat de Examencommissie met inachtneming van het hierboven overwogene alsnog uitvoering dient te geven aan hetgeen in de minnelijke schikking op 17 december 2020 tussen appelland en de Examencommissie is overeengekomen, door advies in te winnen over de potentie van het door appelland voor (eerste) beoordeling ingeleverde werk;
- gelast de Examencommissie conform het Besluit Proceskosten Bestuursrecht de kosten van juridische bijstand aan appelland te vergoeden, ten bedrage van € 1.068,- (namelijk € 534,- in verband met 1 punt voor het indienen van het beroepschrift plus € 534,- in verband met 1 punt voor het verschijnen ter zitting).

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 mei 2021, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, en prof. dr. M.W. Hofkes en L.J.H. de Bie BSc, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.