

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/43/964

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van de heer [naam], appellant, studentnummer [studentnummer], tegen de beoordeling gegeven door de examiner prof. dr. A.R. Neerhof, hierna de examiner, van de annotatie van appellant geschreven voor het vak Bestuursrecht.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 16 juli 2020 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, beroep ingesteld tegen de beoordeling gegeven door de examiner op 12 juni 2020. Het beroep van appellant was onvolledig. Namens het College is aan appellant gevraagd zijn beroep aan te vullen. Op 16 juli 2020 heeft hij dat gedaan.

Op 16 juli 2020 heeft het College aan de Examencommissie van de faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna Examencommissie, gevraagd om in overleg met appellant en de examiner na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 7 september 2020. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. De examiner heeft daarna een verweerschrift ingediend, met als bijlage de handleiding voor de schrijfopdracht Bestuursrecht.

Het beroep is via beeldbellen behandeld ter zitting van het College op 2 november 2020. Appellant en de examiner waren aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Voor het vak Bestuursrecht dient een annotatie te worden geschreven. Appellant heeft zijn annotatie ingeleverd voor vrijdag 5 juni 2020 om 10:00 uur.

Hij heeft voor de ingeleverde opdracht een onvoldoende gekregen van de examiner. Deze was van oordeel dat voor 5 juni 2020 alleen opdrachten konden worden ingeleverd door studenten die ook het inlevermoment van 6 mei 2020 hadden benut. Het inlevermoment van 5 juni 2020 was alleen beschikbaar voor studenten die een herkansing moesten maken. Appellant had op 6 mei 2020 geen annotatie ingeleverd.

De annotatie vormt één van de twee toetsvormen van het vak Bestuursrecht. Het tentamen is door appellant in het studiejaar 2018/2019 afgelegd en behaald.

In de onderwijsexamen regeling (OER) voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid is onder artikel 3.5 het volgende opgenomen:

Artikel 3.5 Tentamens en herkansing

1. a. Tot het afleggen van tentamens van de opleiding wordt per onderwijseenheid twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven
- b. Het herkansen van een stage of een scriptie/thesis is geregeld in de desbetreffende studiehandleiding, of scriptie/thesisregeling.

III. Standpunten van partijen

Appellant stelt dat uit de handleiding van het vak Bestuursrecht niet blijkt dat hij zijn annotatie niet op 5 juni 2020 had mogen inleveren. Hij was zich ervan bewust dat hij de eerste gelegenheid om in te leveren op 6 mei 2020, niet had benut. Maar omdat er voor alle tentamens/opdrachten altijd een tweede gelegenheid is in het lopende studiejaar, meende hij zijn annotatie op 5 juni 2020 te kunnen inleveren. Zodoende dacht hij gebruik te maken van het tweede inlevermoment. Meer studenten hebben zich hierin vergist. Aan het overzicht dat appellant heeft ingebracht, is te zien dat die studenten eveneens een onvoldoende hebben gekregen omdat zij alleen op 5 juni 2020 iets hebben ingeleverd en niet ook al eerder op 6 mei 2020. Appellant stelt de vraag aan de orde of zijn werk door de examinerator wel zou zijn beoordeeld als hij op 6 mei 2020 een leeg blaadje met zijn naam en studentnummer had ingeleverd.

De examinerator blijft bij het standpunt dat de annotatie van appellant niet kan worden beoordeeld. Uit de handleiding van het vak blijkt duidelijk dat van het inlevermoment van 5 juni 2020 alleen gebruik kan worden gemaakt door de studenten die een onvoldoende hebben gekregen voor de annotatie die zij op 6 mei 2020 hadden ingeleverd.

De examinerator wijst op de tekst in de studiehandleiding voor het antwoord op de vraag die appellant stelt over het inleveren van een leeg blaadje. Het inlevermoment van 5 juni 2020 is alleen bedoeld voor studenten die na een onvoldoende voor het werk ingeleverd op 6 mei, met behulp van de gegeven terugg koppeling kans maken om tot een voldoende te komen.

De examinerator stelt dat appellant onterecht in het voordeel zou zijn door zijn werk alleen bij de herkansing op 5 juni 2020 in te leveren. Hij is dan in de gelegenheid om de teruggkoppelingen van de examinerator op het werk van medestudenten te lezen en zodoende een beter stuk in te leveren dan anderen.

Omdat de handleiding op dit punt kennelijk niet duidelijk genoeg is, zal de examinerator de studiehandleiding voor komende studie jaren aanpassen. Studenten konden naast 6 mei en 5 juni, niet ook nog op een ander moment in het studiejaar een annotatie ter beoordeling inleveren.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Appellant doet een beroep op artikel 3.5 lid 1 van de OER van de Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Het College overweegt dat in voornoemd artikel van het OER is bepaald dat aan studenten bij tentamens twee gelegenheden per studiejaar worden aangeboden. Alleen indien het examenonderdeel een stage of een thesis is, kan in de stagehandleiding of de thesisregeling worden afgeweken van de hoofdregel dat in een studiejaar twee keer de mogelijkheid moet worden geboden om een examenonderdeel af te ronden.

Uit de toelichting die de examinerator heeft gegeven, blijkt dat studenten bij het vak Bestuursrecht voor de annotatie twee inlevermomenten per studiejaar hebben. Het tweede moment staat alleen open voor de herkansing van studenten die bij de eerste kansmogelijkheid een onvoldoende hebben behaald en de annotatie bij de herkansing nog kunnen verbeteren tot een voldoende. Het vak Bestuursrecht kan naar het oordeel van het College echter niet worden gekwalificeerd als een stage of een thesis. Daaruit volgt dat het bepaalde in artikel 3.5, lid 1 onder b, van de OER niet van toepassing is. In de studiehandleiding van het vak Bestuursrecht kan de examinerator niet afwijken van de bepaling dat studenten per studiejaar twee tentamengelegenheden per onderwijseenheid hebben.

De onvoldoende die appellant voor zijn annotatie heeft gekregen, is gebaseerd op het formele uitgangspunt dat appellant geen gebruik mocht maken van het inlevermoment van 5 juni 2020. De examiner heeft de annotatie niet inhoudelijk beoordeeld. Nu aan appellant geen ander tweede tentamenmoment ter beschikking stond in het studiejaar 2019/2020, is het aan de examiner om in dit opzicht tot een ander besluit te komen. De annotatie zoals ingeleverd op 5 juni 2020, dient naar het oordeel van het College alsnog inhoudelijk door de examiner te worden beoordeeld.

Dit leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en gelast de examiner om binnen 14 dagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegen van het College.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 november 2020, door mr. dr. A.J.G.M. Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.