

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/36/827

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de School of Business and Economics, verweerster, om appellant een bindend negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 31 juli 2018 beroep ingesteld tegen het voornemen van verweerster om een negatief studieadvies toe te kennen. Het besluit is op 23 juli 2018 genomen. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Appellant is herhaaldelijk verzocht het bestreden besluit aan te leveren. Hij heeft hieraan geen gehoor gegeven. Het College heeft het redelijk geacht het beroep van appellant wel in behandeling te nemen, omdat verweerster heeft bevestigd dat aan appellant een negatief studieadvies is afgegeven.

Op 27 augustus 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 12 september 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 27 september 2018.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw drs. S. van Vugt en mr. drs. J.J. M. Welling, beiden secretaris van de BSA-commissie. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen voor de opleiding Economie en Bedrijfseconomie. Als reden daarvoor meldt appellant dat hij op 28 april 2017 een motorongeluk heeft gehad in Suriname. Appellant is daardoor aan zijn linkervoet ernstig gewond geraakt. Na terugkeer in Nederland bleef de voet pijnlijk en dit werd erger gedurende de winter. Appellant was daardoor regelmatig ziek. De moeder van appellant keerde in deze periode terug naar Suriname, waardoor appellant zichzelf moest zien te redden. Dat viel hem zwaar. Appellant heeft nog onderwijs gevolgd in de eerste periode, maar omdat de pijn in zijn voet toenam, kon appellant geen onderwijs volgen in de tweede tot en met de vierde periode. Pas eind maart 2018 trad er een verbetering op in de gezondheidstoestand van appellant. Ondanks de bijlessen die appellant toen is gaan volgen, heeft hij gedurende het gehele studiejaar slechts 18 EC weten te behalen. Appellant is nu

hersteld en verzoekt derhalve toestemming om zijn opleiding te vervolgen, gezien zijn persoonlijke omstandigheden.

De ingebrachte omstandigheden acht verweerster onvoldoende overtuigend om de hardheidsclausule toe te passen. Appellant heeft 18 van het minimaal vereiste aantal van 42 EC behaald. Bovendien moet aan de kwalitatieve eis zijn voldaan: het vak Quantitative Research Methods. Daarmee voldoet appellant niet aan de eisen om de opleiding te kunnen voortzetten. Gedurende het studiejaar is appellant er herhaaldelijk op gewezen dat zijn studieresultaten achterbleven bij de verwachtingen. Benadrukt is dat hij persoonlijke omstandigheden die de studievoortgang zouden kunnen belemmeren, moet melden bij de studieadviseur. Appellant heeft dat nagelaten. Pas op 22 juni 2018 neemt appellant contact op met een studieadviseur.

Appellant behaalt geen studiepunten in de periode november 2017 tot maart 2018, behalve voor de taaltoets. De huisarts van appellant bevestigt schriftelijk dat appellant in de genoemde periode herhaaldelijk heeft moeten verzuimen om medische redenen. Na maart 2018 rondt appellant het vak Macro-economics met succes af. Dat geldt niet voor vier andere vakken. Verweerster concludeert daarom dat er een causaal verband is tussen de gezondheidstoestand van appellant en de studieresultaten in de periode november 2017 - maart 2018. Voor de periode na maart 2018 ontbreekt een dergelijk verband. Verweerster leidt uit de informatie die appellant heeft verstrekt af dat hij zich onvoldoende heeft ingezet om te herstellen door de adviezen van zijn artsen in de wind te slaan.

Appellant neemt bovendien zeer laat contact op met een studieadviseur, terwijl hem dat in een vroeg stadium was aangeraden.

Verweerster heeft appellant erop gewezen dat hij zich kan aanmelden voor een hoorzitting, voordat de definitieve beslissing werd genomen. Appellant doet dat uiteindelijk, maar verschijnt niet op de zitting, omdat hij dan in Suriname verblijft.

III. Toelichting van verweerster ter zitting

Verweerster zet uiteen dat appellant na maart slechts één tentamen met succes heeft afgerond, waardoor hij in totaal 18 EC heeft behaald. Appellant had over het gehele studiejaar nog 36 EC kunnen halen als hij in de perioden waarin hij niet door ziekte was verhinderd aan het onderwijs deel te nemen, tentamens had gehaald. Verweerster zou dan een positief studieadvies hebben gegeven.

Appellant had tijdig kunnen weten op welke data er gesprekken werden gehouden met studenten die een negatief studieadvies boven het hoofd hing. Deze data worden onder meer op de website van de faculteit geplaatst. Bovendien wordt er nog een datum ingepland voor studenten die om welke reden dan ook niet aanwezig konden zijn op de gepubliceerde data voor de hoorzittingen. Appellant heeft zich weliswaar aangemeld voor deze extra hoorzitting, maar is alsnog niet verschenen. Hij meldde op die datum met vakantie te zijn.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Verweerster heeft vastgesteld dat appellant niet heeft voldaan aan de vereisten voor een positief studieadvies en dat een causaal verband tussen zijn persoonlijke omstandigheden en zijn studieresultaten ontbreekt, omdat hij na maart slechts één tentamen met succes heeft afgerond. Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 oktober 2018, door dr. N. Rozemond (voorzitter), prof. dr. J.J. Beishuizen, mw. dr. B. Frederiks, de heer N. Hoogedoorn, dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.