



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2015/62/574

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Delft, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 24 september 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 19 augustus 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 6 oktober 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek had plaatsgevonden en in het beroepschrift geen nieuwe feiten en omstandigheden door appellante zijn aangevoerd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 30 oktober 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 1 december 2015.

Appellante is in persoon verschenen, in gezelschap van haar moeder, mevrouw [naam]. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. dr. L. van den Berg, secretaris van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is in september 2014 begonnen met de opleiding Rechtsgeleerdheid. Zij heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen; te weten 30 van de 60 EC. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren.

Verweerster is van mening dat de ingebrachte omstandigheden niet kunnen worden aangemerkt als persoonlijke omstandigheden in de zin van de wet. Het causaal verband tussen de omstandigheden en de studieresultaten is niet voldoende aannemelijk gemaakt door appellante.

**III. Standpunten van partijen**

Appellante heeft te kampen gehad met persoonlijke omstandigheden die haar studievoortgang hebben belemmerd. Zij is van mening dat verweerster daar ten onrechte geen rekening mee heeft gehouden.

De gezondheidstoestand van haar vader eiste veel aandacht van appellante. Zij begeleidde haar vader naar het ziekenhuis voor behandelingen en voor controle. Door de medicatie veranderde de persoonlijkheid van de vader van appellante. Zij had het daar moeilijk mee. Appellante vertegenwoordigde haar vader ook bij een rechtszaak. Deze rechtszaak vond plaats op de dag dat appellante het tentamen Encyclopedie der rechtswetenschap had moeten afleggen. Een verzoek aan de rechtbank om de zitting op een andere dag te houden, is niet gehonoreerd. Juist in deze week stonden er drie tentamens gepland: één op de dag van de zitting, één de dag na de zitting en de laatste op de vrijdag van die week. Appellante kon zich niet voldoende concentreren op het tweede tentamen om een voldoende te krijgen. Bij het derde tentamen had appellante zware hoofdpijn. De moeder van appellante was niet in de gelegenheid haar echtgenoot te begeleiden. Zij werkte in een andere plaats, waardoor zij vier uren per dag moest reizen. Dit had tot gevolg dat appellante veel administratieve en huishoudelijke taken op zich moest nemen. Vanwege de reistijd van de moeder en de zorg voor de vader is het gezin waartoe appellante behoort, op 2 maart verhuisd. De organisatie van de verhuizing kwam voor een belangrijk deel neer op appellante.

Verweerster geeft te kennen dat appellante te weinig aannemelijk heeft gemaakt dat de geschetste omstandigheden als bijzondere familieomstandigheden in de zin van de wet aangemerkt kunnen worden. Appellante heeft in maart een moeilijke periode doorgemaakt, maar in de rest van het studiejaar had ze voldoende punten kunnen behalen. Ieder tentamen wordt twee keer aangeboden. Appellante had daar gebruik van moeten maken.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellante weliswaar melding heeft gemaakt van persoonlijke omstandigheden, maar de relatie tussen deze omstandigheden en de studieresultaten onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt. De door haar aangevoerde persoonlijke omstandigheden deden zich in het bijzonder voor in de periode eind februari/begin maart 2015 en de laatste week van maart 2015. Appellante heeft echter ook in periodes waarin zij minder of geen belasting ondervond van de zorg voor haar vader, tentamens niet behaald. Het College van Beroep is van oordeel dat appellante buiten de periode waarin de gemelde omstandigheden zich voordeden, voldoende gelegenheid had de benodigde 42 EC te halen. Het causale verband tussen de omstandigheden die appellante heeft gemeld, en het te geringe aantal behaalde studiepunten van het eerste cursusjaar is derhalve onvoldoende overtuigend door appellante aangetoond.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 december 2015, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. J.R. Hulst, prof. dr. ir. G. van der Laan, de heer M. ter Velde, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.