

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2007/04/258

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift d.d. 20 maart 2007 van [appellante]en het beroepschrift d.d. 20 maart 2007 van [appellant], beiden wonende te [...].

De beroepschriften zijn gericht tegen het niet nemen van een beslissing door de Examencommissie voor de doctoraalopleiding economie van de Faculteit Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verder te noemen verweerster, op de schriftelijk verzoeken van appellanten d.d. 22 januari 2007 om vrijstelling van het doctoraal examen bedrijfseconomie.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appellanten hebben bij beroepschriften van 20 maart 2007, ingekomen op 22 maart 2007 en aangevuld bij brieven van 14 mei 2007, beroep ingesteld tegen het niet nemen door verweerster van een beslissing op hun schriftelijke verzoeken van 22 januari 2007 om vrijstelling van het doctoraal examen bedrijfseconomie.

Op 11 april 2007 zijn de beroepschriften door het College toegezonden aan verweerster met de mededeling dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met beide appellanten nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellanten bij brieven van 16 april 2007 uitgenodigd voor een gesprek op 20 april 2007.

Appellanten zijn op deze uitnodiging niet ingegaan.

Verweerster heeft op 26 april 2007 twee verweerschriften met bijlagen ingediend, gedateerd 23 april 2007.

De beroepen zijn gevoegd behandeld ter zitting van het College op 1 juni 2007.

Appellanten zijn niet verschenen.

Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], ambtelijk secretaris van verweerster, vergezeld van [...], studieadviseur.

Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. FEITEN EN GESCHIL

Appellanten hebben verweerster bij brieven van 18 december 2006 verzocht om vrijstelling van het doctoraal examen bedrijfseconomie. De afzonderlijke verzoeken van appellanten luiden als volgt:

'Bij deze dien ik verzoek in voor vrijstelling van het doctoraal examen bedrijfseconomie'.

Bij de verzoeken is verwezen naar bijgevoegde studieverklaringen en adviezen van de Nuffic met betrekking tot opleidingen en behaalde vakken aan Duitse universiteiten.

Volgens het bijgevoegde advies van de Nuffic d.d. 16 augustus 2005 met betrekking tot [appellante], is de Nuffic van mening dat [appellante] op grond van het equivalentieverdrag tussen Duitsland en Nederland van 1983 in aanmerking komt voor vrijstellingen van bijna 4 jaar voor de universitaire opleiding bedrijfseconomie en dat zij op grond daarvan zou kunnen instromen in het 4^{de} jaar van een Nederlandse doctoraalopleiding. In het geval van een masteropleiding is ze volgens de Nuffic echter niet toelaatbaar, aangezien zij niet beschikt over een diploma van een afgeronde hogeronderwijsopleiding, hetgeen zowel in Nederland als in Duitsland een voorwaarde is voor toelating tot een masterprogramma. [Appellante] zou in dat geval eerst een Nederlandse of Duitse bachelorgraad dienen te behalen, aldus het advies van de Nuffic. In het advies van de Nuffic d.d. 21 oktober 2005 met betrekking tot [appellant], geeft de Nuffic aan van mening te zijn dat [appellant] op grond van het equivalentieverdrag tussen Duitsland en Nederland van 1983 in aanmerking komt voor vrijstellingen van ten hoogste 3 jaar voor de universitaire opleiding economie in Nederland.

Op de vrijstellingsverzoeken van appellanten heeft verweerster bij gelijkkluidende brieven van 8 januari 2007 aan appellanten als volgt gereageerd:

De examencommissie begrijpt niet wat u bedoelt met uw verzoek. Voor uw informatie willen wij u er wel op wijzen dat het doctoraal examen aan de Vrije Universiteit per 1-9-2007 wordt afgeschaft en vervangen door een Bachelor en Master examen.

Het is voor u dus niet meer mogelijk een doctoraal programma te voltooien.

De examencommissie adviseert u contact op te nemen met de studieadviseurs. Email: studieadviseur@feweb.vu.nl om eventuele studie mogelijkheden te bespreken.'

Bij brieven van 22 januari 2007 hebben appellanten elk een nieuw verzoek om vrijstelling bij verweerster ingediend, welk verzoek identiek is aan het verzoek van 18 december 2006. Op de verzoeken van 22 januari 2007 is door verweerster niet gereageerd.

Daarna hebben appellanten telefonisch contact opgenomen met de studieadviseur met de mededeling dat ze in de doctoraalopleiding willen instromen en dat ze geen antwoord van verweerster hebben gehad op hun verzoek daartoe. De studieadviseur heeft daarop aangegeven dat instroom in de doctoraalopleiding niet mogelijk is maar dat instroom in de masteropleiding misschien wel mogelijk is en appellanten daartoe een nieuw verzoek zouden moeten indienen.

In een volgend telefonisch onderhoud met appellanten heeft de studieadviseur hun medegedeeld dat hij vernomen had dat appellanten reeds op hun eerste verzoek om vrijstelling antwoord van de examencommissie gehad hadden. Daarbij heeft de studieadviseur nogmaals naar voren gebracht dat instroom in de doctoraalopleiding niet mogelijk is en alleen nog instroom in de bachelor-masterstructuur mogelijk is.

In haar brief aan appellanten van 16 april 2007, waarbij appellanten werden uitgenodigd voor een gesprek op 20 april 2007, heeft verweerster aangegeven dat appellanten niet in aanmerking komen voor vrijstellingen binnen het doctoraalprogramma en dat het voor hen niet meer mogelijk is een doctoraal examen af te leggen. De brief verwijst naar een bijgevoegde brief van maart 2002 van het College van Bestuur van de VU waarin te lezen is dat slechts studenten die reeds vóór de bachelor-masterstructuur ingeschreven waren in de doctoraalstructuur, volgens de wet in de gelegenheid worden gesteld het huidige doctoraal examen programma af te leggen. Appellanten waren geen doctoraal student bij de invoering en dus is inschrijving in de doctoraalstructuur dan wel het afleggen van het doctoraalexamen voor hen niet mogelijk, aldus de brief van verweerster d.d. 16 april 2007.

Onderhavige beroepen zijn gericht tegen het niet nemen van een beslissing op de schriftelijke verzoeken van appellanten d.d. 22 januari 2007 om vrijstelling van het doctoraal examen bedrijfseconomie.

III. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Appellanten voeren aan dat verweerster niet heeft gereageerd op hun verzoeken van 22 januari 2007. Op grond van de ingediende stukken moet verweerster in staat geacht worden een indicatie te geven voor welke vrijstellingen zij in aanmerking kunnen komen. De doctoraalopleidingen zijn in afbouw en inschrijving in de doctoraalstructuur is slechts mogelijk tot 1 oktober 2007. Uit hoofde van de bepalingen van het equivalentieverdrag tussen Nederland en Duitsland hebben zij recht op dezelfde status als ingeschreven doctoraalstudenten bedrijfseconomie, aldus appellanten.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat vanaf 2002 instroom in de doctoraalopleiding niet meer mogelijk is en er derhalve geen indicatie gegeven kan worden van vrijstellingen in de doctoraalopleiding.

Appellanten hadden reeds per brief van 18 december 2006 een verzoek om vrijstelling ingediend, waarop door verweerster is gereageerd bij brief van 8 januari 2007. In die brief is aangegeven dat het doctoraal examen wordt afgeschaft en vervangen door een masterexamen en dat het niet meer mogelijk is een doctoraal examen af te leggen.

De brieven van appellanten d.d. 22 januari 2007 betreffen wederom een verzoek om vrijstelling van het doctoraal examen. Aangezien reeds op 8 januari 2007 was geantwoord op die vraag, heeft verweerster er voor gekozen de brief van 22 januari 2007 niet te beantwoorden. Bovendien is het antwoord van 8 januari 2007 in een later stadium toegelicht door de studieadviseurs en door de brief van verweerster van 16 april 2007.

Wat betreft de afbouw van de doctoraalopleiding benadrukt verweerster dat op de facultaire website voor studiekeuzers slechts gekozen kan worden tussen bachelor, master en postgraduate school en dat ook op de website van de studiegidsen en uit de overige informatie op de facultaire website blijkt dat de faculteit geen doctoraalopleidingen meer aanbiedt. De instroom in de doctoraalopleidingen is sedert 2002 niet meer mogelijk en alle studenten van de doctoraalopleidingen van de Faculteit zijn schriftelijk geïnformeerd over de voorwaarden waaronder zij het doctoraalprogramma kunnen blijven volgen. Voorts heeft het College van Bestuur in maart 2002 VU-breed bepaald dat slechts studenten die reeds waren ingeschreven in de doctoraalstructuur vóór de invoering van de bachelor-masterstructuur onder voorwaarden in de gelegenheid worden gesteld uiterlijk 31 augustus 2007 het doctoraal examen af te leggen. Eén van die voorwaarden is dat de inschrijving tussentijds niet wordt beëindigd.

IV. OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

De ontvankelijkheid van het beroep

De beroepen zijn gericht tegen het niet nemen van een beslissing door verweerster op de verzoeken van appellanten d.d. 22 januari 2007 om vrijstelling van het doctoraal examen, en zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingesteld zodat het College bevoegd is van de beroepen kennis te nemen en appellanten ontvankelijk zijn in hun beroepen.

Het niet nemen van een beslissing

Verweerster heeft geen beslissing genomen op de schriftelijke verzoeken van appellanten d.d. 22 januari 2007 omdat appellanten reeds op 18 december 2006 eenzelfde verzoek gedaan hadden, waarop verweerster heeft gereageerd bij brief van 8 januari 2007.

Het College is van oordeel dat de verzoeken van appellanten aan verweerster d.d. 18 december 2006 en 22 januari 2007 (zie gecursiveerde tekst onder II) niet geheel helder zijn omdat appellanten daarin vragen om vrijstelling van het doctoraal examen in plaats van om vrijstelling van onderdelen van het doctoraal examen. Anderzijds is ook het antwoord van verweerster d.d. 8 januari 2007 (zie gecursiveerde tekst onder II) niet geheel helder omdat daarin niet althans niet duidelijk is aangegeven

dat het verzoek om vrijstelling wordt afgewezen en ook niet de mogelijkheid van beroep bij het College is vermeld. De brief vermeldt ook niet dat instroom in de doctoraalopleidingen sedert 2002 niet meer mogelijk is.

Op grond daarvan is het College van oordeel dat appellanten op hun herhaalde verzoeken d.d. 22 januari 2007 om vrijstelling een duidelijke, gemotiveerde voor beroep vatbare beslissing dienden te krijgen. Nu dit niet is gebeurd, dient alsnog een zodanige beslissing genomen te worden. Het gegeven dat appellanten inmiddels via hun telefonische contacten met de studieadviseur alsmede - hangende het beroep bij het College - door middel van de gemotiveerde brief van verweerster d.d. 16 april 2007 ervan op de hoogte zijn dat instroom in de doctoraalopleidingen vanaf 2002 niet meer mogelijk is, maakt dit niet anders.

Tot slot overweegt het College dat het equivalentieverdrag tussen Duitsland en Nederland van 1983 onder meer regelt dat aan overeenkomstige studies, met inbegrip van examens en tussentijdse examens, in Duitsland en Nederland op verzoek dezelfde waarde wordt toegekend als daaraan in Nederland respectievelijk Duitsland werd toegekend. Daaruit vloeit naar het oordeel van het College echter niet een recht op instroom in de doctoraalopleidingen in afbouw voort.

V. OORDEEL

Het College verklaart de beroepen gegrond en bepaalt dat verweerster binnen een termijn van 1 week opnieuw in de zaken voorziet met inachtneming van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 juni 2007, door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, mr. dr. A.J.G.M. van Montfort en prof. dr. I. van der Waal, leden, in aanwezigheid van mr. H.E. Mertens, secretaris.

Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. H.E. Mertens
secretaris