

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2011/46/409

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Zaandam, gericht tegen het besluit van de examencommissie voor de masteropleiding Oncology, verweerster, om geen toestemming te verlenen voor de externe stage bij het Nederlands Kanker Instituut.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 11 augustus 2011 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 11 juli 2011. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan appellante is verzocht een verzuim te herstellen. Daaraan voldoet appellante op 24 augustus 2011. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 19 augustus 2011 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Bij wijze van verweerschrift heeft verweerster vervolgens op 10 oktober 2011 het verslag van het schikkingsverslag ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 3 november 2011. Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is in november 2009 begonnen met de masteropleiding Oncology. Tot de opleiding behoort het volgen van twee stages, waarvan ten minste één binnen VU/VUmc. Appellante heeft op 22 juni 2011 verzocht om twee externe stages te volgen, omdat ze in haar bacheloropleiding al een interne stage bij het VUmc had gevolgd. Appellante heeft een stageplaats verworven bij het NKI en heeft het stageformulier twee dagen na aanvang bij verweerster ingediend.

Verweerster wijst het verzoek van appellante tot drie keer toe af. Verweerster weigert appellante op 22 juni 2011 (gedateerd op 28 juni) toestemming, omdat appellante eerst een interne stage moet volgen. Appellante verzoekt verweerster vervolgens toestemming om twee externe stages te volgen, omdat ze gedurende haar bacheloropleiding al een lange stage binnen het VUmc heeft gelopen. Op 29 juni volgt een afwijzing. Appellante dient op 30 juni een nieuw verzoek in. Op 11 juli 2011 wijst verweerster ook dit verzoek af en geeft daarbij te kennen dat in de OER staat vermeld dat in geval er onduidelijkheid bestaat over een bepaalde aangelegenheid, de examencommissie (verweerster) de finale beslissing neemt. Appellante stelt in haar derde verzoek dat de OER weliswaar ten minste één interne stage verlangt, maar dat er geen uitspraak wordt gedaan over de volgorde van de stages.

III. Standpunten van partijen

Appellante zet uiteen dat in de OER wel gesproken wordt over een interne en een externe stage, maar niet over een verplichte volgorde. In de eerste beslissing wordt door verweerster het te laat indienen van het stageformulier niet als motivering genoemd.

Verweerster onderbouwt haar afwijzing door te wijzen op de regel dat een student eerst een interne stage moet volgen, voordat een externe stage kan worden gelopen. Appellante stelt dat een dergelijke bepaling niet in de OER voorkomt. Evenmin wordt een volgorde tussen een interne en een externe stage vermeld.

Verweerster zet uiteen dat uit de OER voldoende duidelijk blijkt dat een student niet met een stage kan beginnen zonder toestemming van verweerster. Het is vervolgens van belang om eerst een interne stage te doen, omdat zo de kwaliteit van de praktijkopleiding kan worden gecontroleerd. Die werkwijze is een vaste procedure, zo stelt verweerster.

Verweerster wijst erop dat de bacheloropleiding van appellante geen bijzondere studieprestaties te zien heeft gegeven. Ook om die reden ziet verweerster geen aanleiding om af te wijken van de gebruikelijke gang van zaken en appellante toe te staan de eerste stage extern te lopen. Verweerster wijst erop dat appellante nog niet alle verplichte vakken heeft behaald in de masteropleiding. Om die reden zal ze in de maand november elke dag college moeten volgen en tentamens moeten afleggen. Appellante zal ook om die reden haar externe stage moeten beëindigen.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat verweerster het verzoek van appellante drie maal heeft afgewezen. Verweerster beroept zich daarbij op de noodzaak dat appellante verplichte vakken heeft afgerond alvorens een stage kan worden gelopen. Verweerster beroept zich vervolgens op de verplichting dat een interne en een externe stage wordt gevolgd. De interne stage zou als eerste gevolgd moeten worden. Tot slot wijst verweerster op de verplichting dat toestemming wordt verkregen van verweerster, voordat appellante aan een stage kan beginnen.

Het College treft in artikel 8.3.3 en de Appendix 2 OER de bepaling aan dat er ten minste een interne stage gevolgd moeten worden en dat vooraf toestemming van verweerster nodig is.

Het College treft geen bepaling aan, waaruit blijkt dat de verplichte vakken afgerond moeten zijn, voordat een stage mag worden gelopen. Wel moeten de hier bedoelde vakken *gevolgd* zijn ('taken' in artikel 11.1 OER 2009-2010). Het niet behaald zijn van de vakken stond klaarblijkelijk ook niet in de weg aan het volgen van een interne stage. Verder treft het College in de OER evenmin een bepaling aan waaruit blijkt in welke volgorde de stages gelopen moeten worden.

Het College stelt vast dat het ontbreken van voorafgaande toestemming om stage te lopen in de beslissingen niet wordt vermeld. Dit argument wordt in het verweerschrift – althans in het verslag van het schikkingsgesprek – voor het eerst aangevoerd.

Het College stelt derhalve vast dat de opvolgende beslissingen onvoldoende worden gedragen door een draagkrachtige motivering. Omdat het College niet mag treden in de beslissingsbevoegdheid van verweerster, zal de bestreden beslissing worden vernietigd en zal verweerster worden opgedragen een nieuwe beslissing te nemen, voorzien van een deugdelijke motivering.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 november 2011 door prof. dr. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. F. Peels, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. dr. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 PN Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 41,-.