

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2009/15/294

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], gericht tegen het besluit van de examencommissie van de faculteit der Aard- en Levenswetenschappen, verweerster, dat appellante niet voldoet aan de eisen om toegelaten te worden tot de masteropleiding Environment & Resources Management (ERM).

I. Loop van het geding

Appellante heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 30 maart 2009. Het beroepschrift is op 17 april 2009 ontvangen. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend en is ontvankelijk.

Op 20 april 2009 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Gezien de afstand die appellante daarvoor zou moeten afleggen, heeft het College van Beroep toegestaan dat volstaan kan worden met het indienen van een verweerschrift, als verweerster in het beroepschrift van appellante geen reden ziet om tot een ander oordeel te komen. Het verweerschrift is op 19 mei 2009 ingediend en is aan appellante toegezonden. Appellante heeft daarop in juni 2009 schriftelijk gereageerd.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 augustus 2009. Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [...] en [...], voorzitter en lid van de Examencommissie.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft om toelating verzocht tot de masteropleiding ERM. Appellante meent aan de toelatingseisen te voldoen. Zij legt daarvoor geen nadere bewijsstukken over. Ook stelt appellante zeer gemotiveerd te zijn.

Appellante is van mening dat haar Engels van voldoende niveau is om de opleiding met vrucht te kunnen volgen, gezien eerdere onderwijservaringen in het Engels, ook al geven de resultaten van de IELTS-test iets anders aan. Zij klaagt er over dat de IELTS-test niet onder ideale omstandigheden is afgenomen en dat de beantwoordingstijd soms te kort was.

Verweerster wenst de afwijzing te handhaven, omdat het academisch niveau van appellante onvoldoende is. Daarnaast merkt verweerster op dat appellante niet heeft voldaan aan de eisen van de IELTS-test. De hinder die appellante zegt te hebben ondervonden gedurende de test, kan niet worden bevestigd door andere bewijzen.

De opleidingen die appellante in Tanzania en Nederland heeft gevolgd (Advanced Diploma in Environmental Planning, Postgraduate Diploma in Rural Development Planning en Geo-information Science), sluiten niet goed aan op het programma van ERM. Verder zegt verweerster weinig vertrouwen te hebben in het vermogen van appellante om de geconstateerde tekortkomingen spoedig te herstellen.

III. Verloop der zitting

Verweerster zet desgevraagd uiteen dat geïnteresseerden voor de opleiding ERM getoetst worden op drie punten: a. past de opleiding; b. kan geïnteresseerde de opleiding aan en c. is er andere informatie over gegadigde die voor de ERM-opleiding van belang is (bijv. relevante werkervaring)?

Meer specifiek licht verweerster toe dat de opleidingen die appellante in Tanzania heeft afgerond, niet aansluiten op de ERM-masteropleiding. Het getuigschrift van ITC in Enschede, waar appellante een mastergraad heeft behaald, is niet door appellante ingediend toen zij vroeg om toelating tot de masteropleiding ERM. Pas bij het indienen van het beroepschrift heeft appellante dit getuigschrift voorgelegd. Verweerster heeft ten tijde van de minnelijke schikking geoordeeld dat het ITC-getuigschrift duidt op een HBO-masterniveau, en daarmee van een te laag niveau is voor toelating. Voorts wijst verweerster er op dat de opleiding aan het ITC technisch georiënteerd was in tegenstelling tot de opleiding ERM die taalgeoriënteerd genoemd mag worden. De ERM-master sluit daarmee niet aan op de ITC-opleiding.

De testresultaten van appellante van de IELTS-toets Engels waren bovendien onvoldoende.

IV. Overwegingen van het College

Appellante is beoordeeld aan de hand van de vooraf bekend gemaakte criteria die de opleiding toepast op alle geïnteresseerden in de opleiding. Daarbij wordt gekeken naar de aansluiting tussen vooropleiding en ERM-masteropleiding, eerder opgedane kennis en relevante werkervaring en het niveau van het Engels. Appellante voldoet niet aan de gestelde eisen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 21 augustus 2009 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris