

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/39/1181

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante] tegen de beoordeling van haar bachelorscriptie met het cijfer 5,5, naderhand gewijzigd in het cijfer 6,4, gegeven door [examinator] (hierna: verweerder).

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 17 juli 2024 bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 2 juli 2024. Op 22 juli 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en is appellante in de gelegenheid gesteld om een verzuim te herstellen. Op 22 juli 2024 heeft appellante het verzuim hersteld.

Op 23 juli 2024 heeft het College aan de Examencommissie van het University College Amsterdam gevraagd om in overleg met appellante en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 28 augustus 2024 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellante, verweerder en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 3 september 2024 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 14 oktober 2024. Appellante was online bij de zitting aanwezig, samen met haar tutor dr. A. de Graaf. Verweerder was eveneens aanwezig. Namens de Examencommissie was dr. A. Lankreijer (voorzitter) aanwezig.

Tijdens de zitting is afgesproken dat verweerder binnen twee dagen informatie zou toesturen waaruit blijkt dat hij het onderzoeksvoorstel van appellante niet eerder dan op 20 juni 2024 kon beoordelen en dat hij en de dagelijkse begeleiders feedback op het werkstuk van appellante hebben gegeven die niet door haar is verwerkt.

Verweerder heeft op 16 oktober 2024 een aantal e-mails toegestuurd die correspondentie bevatten tussen hemzelf en appellante, tussen appellante en de dagelijkse begeleider, en tussen hemzelf en de scriptiecoördinator. Op 19 oktober 2024 heeft appellante op deze informatie een schriftelijke reactie gegeven. Deze reactie is ook naar verweerder gestuurd. Daarna heeft het College het onderzoek gesloten.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgde de bacheloropleiding Biomedische Wetenschappen aan het Amsterdam University College en is in de zomer van 2024 afgestudeerd. Zij heeft nog geen getuigschrift met bijbehorende cijferlijst ontvangen.

Tijdens haar laatste studiejaar heeft zij stage gelopen op de afdeling Fysiologie van het Amsterdam UMC (locatie VUmc). Verweerder trad daarbij als stagebegeleider, supervisor en examiner op.

Op 2 juli heeft verweerder de bachelorscriptie van appellante beoordeeld met het cijfer 5,5. De tweede lezer dr. T. de Vries heeft de scriptie beoordeeld met het cijfer 8,7. In de scriptiehandleiding (Capstone Guidelines) is voorgeschreven dat, als de cijfers van de examinerator en de tweede lezer meer dan 15% verschillen of als een beoordelaar de eindschrijftie een onvoldoende geeft, onderzocht moet worden of het mogelijk is om het verschil in de cijfers te verkleinen tot minder dan 15% of om tot overeenstemming te komen over de vraag of de scriptie een voldoende waard is.

Op 16 juli 2024 heeft verweerder het door hem gegeven cijfer verhoogd tot 6,4. De tweede lezer heeft zijn cijfer verlaagd tot 7,8. Op 17 juli 2024 is het na weging aangepaste eindcijfer (het cijfer 6,9) aan appellante bekendgemaakt.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante kan zich niet verenigen met de beoordeling van haar scriptie door verweerder, omdat de beoordeling volgens haar niet op een correcte wijze tot stand is gekomen. Zij stelt voorts dat verweerder vooringenomen was vanwege het verloop van haar stage.

Appellante heeft vanaf 15 januari 2024 stage gelopen in het Amsterdam UMC (locatie VUmc), onder supervisie van verweerder. Zij is vanwege familieomstandigheden en in overleg met verweerder twee weken later begonnen dan vooraf was overeengekomen.

De stage had aanvankelijk een omvang van 40 uur per week gedurende vijf maanden. Daardoor kwamen de vakken die appellante daarnaast ook nog moest volgen, in het gedrang. Verweerder verlangde dat appellante zich aan deze werktijden hield, maar op advies van de tutor is de omvang van de stage na enkele weken verlaagd naar drie dagen per week, en is het onderwerp van de scriptie aangepast naar een onderwerp op het gebied van de bio-informatica.

Desondanks viel de stage appellante zwaar. Zij heeft zich in korte tijd het nieuwe onderwerp eigen moeten maken. Zij stelt onvoldoende supervisie, begeleiding, steun en feedback van verweerder te hebben ontvangen. Geregeld werden afspraken door hem op het laatste moment afgezegd. Verweerder was druk bezet en heeft taken overgedragen aan enkele PhD-studenten die ook door hem werden begeleid. De dagelijkse begeleiding van de stage werd zodoende niet door verweerder geboden, maar door PhD-student [naam 1], die ook tot taak had om appellante van feedback te voorzien. Ook PhD-student [naam 2] heeft begeleiding geboden. Appellante heeft onder grote stress en door zeer hard te werken haar stage afgerond en de eindschrijftie geschreven.

In de scriptiehandleiding is vermeld dat de scriptie uiterlijk 29 mei 2024 moet worden ingeleverd. Omdat appellante wat later met de stage is begonnen, heeft verweerder echter voor appellante een maand verlenging gevraagd, tot 30 juni 2024. Dat verzoek is toegekend.

Op 22 november 2023 heeft appellante de scriptiehandleiding naar begeleider [naam 1] gestuurd. In deze handleiding staan de deadlines voor de student, de examinerator (Supervisor) en de tweede lezer (Reader) vermeld.

Op 8 april 2024 heeft appellante haar onderzoeksvoorstel geüpload in de digitale werkomgeving DataNose. De beoordeling van het onderzoeksvoorstel door verweerder ontving zij pas op 20 juni 2024, nadat zij daar zelf om had gevraagd, terwijl in de scriptiehandleiding staat dat dit binnen twaalf werkdagen dient te gebeuren. Uit de e-mails die verweerder na de zitting heeft aangeleverd, blijkt volgens appellante dat de technische problemen met DataNose op 12 april 2024 waren verholpen. Appellante begrijpt niet waarom verweerder tot 20 juni 2024 heeft gewacht met het geven van zijn goedkeuring.

Door deze vertraging had appellante moeite om een inleidend hoofdstuk te schrijven, nu zij van verweerder nog geen feedback had gekregen op de opzet van haar scriptie.

Appellante bestrijdt dat zij geregeld afspraken met verweerder heeft afgezegd. Wel heeft zij enkele malen verzocht om de afspraak online te houden vanwege haar reistijd, of om de afspraak te verzetten. Daarvoor had zij steeds een goede reden, die zij ook steeds heeft toegelicht. Ook verweerder heeft diverse malen een afspraak afgezegd.

Op 16 juni 2024 heeft appellante een eerste concept van haar scriptie naar de dagelijkse begeleiders [naam 1] en [naam 2] gestuurd.

Op 22 juni 2024 heeft zij op dit concept feedback ontvangen van begeleider [naam 1]. Op 23 juni 2024 heeft appellante een tweede concept van haar scriptie naar verweerder gestuurd. In die versie was de feedback van de begeleiders [naam 1] en [naam 2] verwerkt. Een reactie van verweerder bleef uit.

Op 27 juni 2024 heeft appellante verweerder gevraagd of zij op korte termijn zijn feedback op het tweede concept zou kunnen ontvangen, aangezien zij de definitieve versie op 30 juni 2024 moest inleveren. Verweerder antwoordde op 28 juni 2024 dat deze deadline hem niet bekend was en dat hij meer tijd nodig had. Hij vond het verzoek van appellante ongepast, en wees haar op de mogelijkheid om haar scriptie terug te trekken.

Appellante wijst erop dat verweerder zelf op 16 mei 2024 aan de scriptiecoördinator uitstel tot 30 juni 2024 voor het inleveren van de scriptie door appellante gegeven had. Verweerder was dus op de hoogte van deze uiterste termijn. Uiteindelijk heeft appellante haar scriptie op 30 juni 2024 ingeleverd, zonder dat zij van verweerder feedback had ontvangen.

Appellante stelt dat de gehele gang van zaken invloed heeft gehad op de beoordeling die verweerder heeft gegeven van haar mondelinge presentatie en van haar scriptie (met het cijfer 5,5). Appellante wijst erop dat de tweede lezer een 8,7 voor de scriptie heeft gegeven. Zij vindt de discrepantie tussen beide cijfers te groot om te negeren. Appellante verzoekt om de beoordeling van verweerder ongeldig te verklaren, alleen het cijfer van de tweede lezer in stand te laten of om een derde beoordelaar in te schakelen.

Standpunt van verweerder

Verweerder herkent zich niet in de verwijten van appellante. Verweerder wijst erop dat appellante een stagecontract heeft ondertekend waarin is overeengekomen dat appellante vanaf 1 januari 2024 gedurende 40 uur per week laboratoriumwerkzaamheden zou verrichten. Appellante is echter pas op 15 januari 2024 begonnen. Later is in overleg met het AUC afgesproken dat appellante niet meer dan 20 uur per week beschikbaar zou zijn.

Appellante had veel begeleiding nodig. Daarom heeft verweerder ervoor gezorgd dat dagelijkse begeleiding werd gegeven door PhD-student [naam 1]. De communicatie tussen appellante en de dagelijkse begeleider verliep moeizaam. De dagelijkse begeleider en hijzelf hebben feedback gegeven op het werk van appellante, maar deze feedback werd door appellante genegeerd.

Appellante heeft op 8 april 2024 haar onderzoeksvoorstel ingeleverd. Verweerder diende zijn beoordeling daarvan in te voeren in DataNose, maar door technische problemen was dat niet direct mogelijk.

Verweerder heeft zijn beoordeling tijdig gegeven.

Verweerder zegt dat appellante zich niet aan afspraken hield. Zij heeft diverse malen afspraken met hem afgezegd.

Verweerder stelt dat de datum 30 juni 2024 niet de einddatum was voor het inleveren van de eindversie van de scriptie. Die datum is niet vastgelegd. Hij was in ieder geval niet op de hoogte van deze datum.

Standpunt van de Examencommissie

De Examencommissie stelt zich op het standpunt dat beide beoordelingen (die van verweerder en die van de tweede lezer) geldig zijn en inhoudelijk gemotiveerd zijn, hoewel ze beide een verschillend perspectief op het eindwerk van appellante laten zien. In de scriptiehandleiding is voorgeschreven dat, als de cijfers van de examinerator en de tweede lezer meer dan 15% verschillen of als een beoordelaar de eindscriptie een onvoldoende geeft, onderzocht moet worden of het mogelijk is om het verschil tussen de cijfers te verkleinen tot minder dan 15% of om tot overeenstemming te komen over de vraag of de scriptie een voldoende waard is. De Examencommissie heeft vastgesteld dat deze procedure naar behoren is gevolgd en dat het nieuwe eindcijfer (het cijfer 6,9) correct tot stand is gekomen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het

wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van de bachelorscriptie van appellante met het cijfer 5,5, naderhand gewijzigd in het cijfer 6,4, gegeven door verweerder.

In de scriptiehandleiding 2023-2024 is vastgelegd hoe de beoordelingsprocedure dient te verlopen. Vastgelegd zijn de eindtermen, de taken van de examinerator en de tweede lezer, de te beoordelen aspecten en de termijnen die in acht moeten worden genomen.

In paragraaf 2 van de scriptiehandleiding zijn de volgende termijnen voor studenten vermeld:

- *19 Januari 2024: add the supervisor's name and contact information tot Portal*
- *13 March 2024: upload Research Proposal to Portal*
- *10 April 2024: upload Writing Update to Portal*
- *8 May 2024: upload Draft of Thesis to Portal*
- *29 May 2024: upload Final Thesis to Portal*

In paragraaf 2 is tevens vermeld dat de examinerator (Supervisor) uiterlijk 12 werkdagen nadat de student werk heeft ingeleverd, feedback dient te geven, en een cijfer dient vast te stellen.

Paragraaf 5.1 van de scriptiehandleiding luidt als volgt:

5.1 Relative Weights of Components

The final grade is calculated by applying the specific criteria to the grade components below:

- *Research Proposal, graded by Supervisor (15%)*
- *Writing Update, assessed by Supervisor (formative)*
- *Final Draft, assessed by Supervisor (formative)*
- *Oral Evaluation, graded by Supervisor (15%)*
- *Final Thesis, graded by Supervisor (35%)*
- *Final Thesis, graded by Reader (35%)*

Met appellante was een maand uitstel overeengekomen voor het inleveren van de eindversie van haar scriptie. Zodoende diende zij de eindversie van haar scriptie uiterlijk 30 juni 2024 in te leveren. Vaststaat dat appellante haar onderzoeksvoorstel op 8 april 2024 heeft ingeleverd. Verweerder had dit voorstel uiterlijk 12 werkdagen daarna van feedback moeten voorzien, en een cijfer moeten geven. Verweerder heeft echter pas op 20 juni 2024 een beoordeling in het portal DataNose geüpload, nadat appellante hem daarom had gevraagd. Verweerder heeft ter verklaring voor de termijnoverschrijding aangevoerd dat er technische problemen waren met het portal DataNose, waardoor hij geen gegevens kon invoeren. Uit de overgelegde stukken blijkt echter dat de scriptiecoördinator op 12 april 2024 aan verweerder heeft gemeld dat de technische problemen verholpen waren. Verweerder heeft niet aangetoond dat het tussen 12 april 2024 en 20 juni 2024 voor hem niet mogelijk was om een beoordeling van het onderzoeksvoorstel te geven. Het College stelt vast dat het onderdeel *Research Proposal, graded by Supervisor (15%)* van de beoordelingsprocedure niet correct is verlopen.

Op 16 juni 2024 heeft appellante een eerste concept van haar scriptie naar de dagelijkse begeleiders [naam 1] en [naam 2] gestuurd. Op 22 juni 2024 heeft zij feedback op dit concept ontvangen van begeleider [naam 1]. Op 23 juni 2024 heeft appellante een tweede concept van haar scriptie naar verweerder gestuurd. Zij heeft hem in de dagen daarna enkele malen gevraagd om feedback op haar werk vanwege de naderende uiterste inlevertermijn voor de scriptie, maar verweerder heeft geen feedback gegeven. Appellante heeft de eindversie van de scriptie op 30 juni 2024 ingeleverd zonder dat zij feedback van verweerder had ontvangen.

Verweerder stelt daar tegenover dat appellante feedback op haar werk heeft gekregen van de dagelijkse begeleider [naam 1] en van hemzelf. In het dossier is echter geen door verweerder gegeven feedback aangetroffen. Dat appellante wel feedback heeft ontvangen van de dagelijks begeleider [naam 1], neemt niet weg dat verweerder heeft nagelaten om zelf feedback te geven, terwijl hij dat wel had moeten doen.

Verweerder heeft verklaard dat de uiterste inleverdatum van 30 juni 2024 niet vaststond, en dat hij van deze datum niet op de hoogte was. Verweerder had echter op de hoogte kunnen en moeten zijn van zijn taken en verantwoordelijkheden als eerste beoordelaar, en van de daarbij geldende termijnen. Uit het dossier blijkt bovendien dat verweerder zelf op 16 mei 2024 aan de scriptiecoördinator en de Examencommissie om uitstel tot 30 juni 2024 voor appellante heeft gevraagd zodat zij haar taken naar behoren zou kunnen afronden.

Het College stelt vast dat ook het onderdeel *Final Draft, assessed by Supervisor (formative)* van de beoordelingsprocedure niet correct is verlopen.

Het College is derhalve van oordeel dat verweerder de beoordeling niet conform de regels uit de scriptiehandleiding heeft uitgevoerd. Daarom zal het College de beslissingen van verweerder om de scriptie te beoordelen met het cijfer 5,5, naderhand gewijzigd in het cijfer 6,4, vernietigen. Omdat het eindcijfer (het cijfer 6,9) tot stand is gekomen na bemiddeling tussen verweerder en de tweede lezer, zal ook de beslissing van de tweede lezer om de scriptie bij nader inzien te beoordelen met een lager cijfer (het cijfer 7,8), worden vernietigd. De oorspronkelijke beoordeling door de tweede lezer met het cijfer 8,7 wordt in stand gelaten.

Het College zal de Examencommissie opdragen om een nieuwe, onafhankelijke examinator aan te wijzen die de scriptie van appellante moet beoordelen. Bij deze beoordeling, die de beoordelingen door verweerder vervangt, moet rekening worden gehouden met de omstandigheden dat de onderzoeksopzet pas op 20 juni 2024 is goedgekeurd en dat er geen feedback is gegeven op de tweede conceptversie van de scriptie. Het eindcijfer zal vervolgens, overeenkomstig de gangbare procedure, worden bepaald op basis van de oorspronkelijke beoordeling door de tweede lezer en de beoordeling door de nieuwe examinator.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond, vernietigt de scriptiebeoordelingen door verweerder en de aangepaste scriptiebeoordeling door de tweede lezer met het cijfer 7,8, en draagt de Examencommissie op om, binnen twee weken na bekendmaking van deze uitspraak en met inachtneming van de overwegingen van het College, een nieuwe examinator aan te wijzen die als eerste beoordelaar een oordeel dient te geven over de scriptie van appellante.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 31 oktober 2024, door mr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst en prof. dr. W. van Vlastuin, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.