

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2022/17/1052

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], tegen de beoordeling door prof. dr. J.M. Koppenol, hierna: de examiner, van het onderzoeksverslag voor het vak Literatuur en Beeldcultuur met het cijfer 4 (vier).

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 19 oktober 2021 bij de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna: de Examencommissie, beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner van 28 augustus 2021. Het beroep is behandeld door de Examencommissie. Op 15 december 2021 heeft de Examencommissie het beroep van appellante ongegrond verklaard. Appellante heeft vervolgens bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 26 januari 2022 beroep ingesteld tegen dit besluit van de Examencommissie. Het College heeft op 1 februari 2022 aan appellante gevraagd om toe te lichten waarom zij haar beroep (bij de Examencommissie) na het verstrijken van de beroepstermijn heeft ingediend. Op 3 februari 2022 heeft appellante in een e-mail op die vraag geantwoord.

Het College heeft vervolgens op 3 februari 2022 aan de Examencommissie gevraagd om samen met de examiner in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 17 februari 2022 is er een gesprek gevoerd met appellante en kort daarop heeft de Examencommissie een schikkingsvoorstel gedaan aan appellante. Appellante heeft op 23 februari 2022 laten weten dat zij het schikkingsvoorstel niet accepteert. De Examencommissie heeft op 23 februari 2022 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 29 maart 2022 via beeldbellen. Appellante was hierbij aanwezig, bijgestaan door drs. K. van Stapele. De examiner was eveneens aanwezig. Namens de Examencommissie waren dr. R. van den Oever (lid) en S.M. Wolfert-de Vries (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten toegelicht.

Na afloop van de zitting is aan de Examencommissie gevraagd de notificatie toe te sturen waarmee de uitslag van het tentamen aan appellante bekend is gemaakt. De Examencommissie heeft de gevraagde informatie op 4 april 2022 per e-mail toegestuurd. Appellante heeft op die inhoud van die e-mail gereageerd, eveneens op 4 april 2022.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft deelgenomen aan de onderwijseenheid Literatuur en Beeldcultuur in het cursusjaar 2020-2021. Het betreft een vak dat bij de Faculteit der Geesteswetenschappen wordt gegeven in de

eerste onderwijsperiode van het studiejaar, d.w.z. in september en oktober 2020. Volgens de studiehandleiding sluit de student het vak af tussen 19 en 23 oktober 2020. Voor het vak moeten studenten een verslag schrijven van een zelfstandig onderzoek naar de literaire en visuele representatie van een historisch onderwerp naar keuze. Dit verslag is de eindopdracht van het vak. Appellante heeft vanwege bijzondere omstandigheden in studiejaar 2020-2021 aan de examinator gevraagd om uitstel voor het inleveren van de eindopdracht. Appellante heeft uitstel gevraagd op 21 oktober 2020 en 11 november 2020. De examinator gaat akkoord met de verzoeken. Appellante vraagt in december 2020 om verder uitstel voor het inleveren en de examinator antwoordt dat appellante gebruik kan maken van de herkansingsmogelijkheid op 26 februari 2021 om de eindopdracht in te leveren. Appellante vraagt uitstel op grond van bijzondere omstandigheden en krijgt dat ook van de examinator. Het werk moest uiterlijk 31 mei 2021 worden ingeleverd. Op 18 mei 2021 neemt appellante contact op met de examinator en vraagt op grond van bijzondere omstandigheden wederom om uitstel. Appellante stelt voor om de inleverdatum naar 5 juli 2021 te verschuiven. De examinator gaat daar niet mee akkoord en registreert op 9 juni 2021 voor de herkansingsmogelijkheid van 31 mei 2021 een no show. Hij laat appellante weten dat zij nog een herkansingsmogelijkheid heeft in augustus. Appellante levert op 16 juli 2021 het verslag in. De examinator geeft op 3 augustus 2021 een onvoldoende voor het verslag, maar stelt appellante in de gelegenheid om het werk nog te herstellen. Appellante kondigt aan dat zij haar werk op zondag 29 augustus 2021 zal inleveren. Appellante vraagt in e-mails tussen 3 en 8 augustus 2021 om verduidelijking van de feedback. De examinator reageert in een e-mail van 17 augustus 2021. Appellante vraagt daarna in de nacht van 27 op 28 augustus in een e-mail aan de examinator om praktische aanwijzingen. Op 28 augustus registreert de examinator het cijfer 4 (vier).

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante kan zich op de volgende punten niet vinden in de wijze waarop zij is beoordeeld. Zij heeft ondanks herhaalde verzoeken geen beoordelingsrubriek voor het verslag ontvangen. Appellante acht het niet juist dat de examinator in juni een no show heeft geregistreerd. Er kan haar niet worden verweten dat het tot juli 2021 heeft geduurd voor zij werk kon inleveren, want zij heeft op grond van bijzondere omstandigheden (ondersteund door de studieadviseur) telkens uitstel gekregen van de examinator. Anders dan wat de Examencommissie stelt, heeft de examinator op het door haar in juli 2021 ingeleverde werk heel weinig terugkoppeling gegeven. De commentaren van de examinator waren zo onduidelijk dat appellante om een nadere toelichting heeft gevraagd. Die toelichting kreeg zij uiteindelijk, maar die was alleen een herhaling van eerder gemaakte opmerkingen. Appellante was nog bezig met het verwerken van de commentaren toen de examinator haar op 28 augustus 2021 een 4 (vier) gaf en die registreerde. Appellante kan zich niet vinden in het commentaar dat zij niet goed verwijst. In ander werk voor masteropleidingen heeft zij op dezelfde wijze naar bronnen verwezen. Daar heeft zij geen commentaar op gekregen. Appellante bestrijdt dat zij een theoretisch kader in het verslag moest opnemen (volgens de handleiding), dat zij zich niet aan de onderzoeksvraag heeft gehouden en dat ze te weinig schilderijen zou hebben gevonden voor haar onderzoek. Appellante is het er niet mee eens dat de examinator meer eisen heeft gesteld aan het onderzoek dan in de studiehandleiding is beschreven of dan door hem tijdens de lessen is aangegeven. Tot slot kan appellante zich niet vinden in de wijze waarop zij door de examinator is begeleid bij het schrijven van haar verslag.

De Examencommissie en examinator blijven bij het standpunt dat de beoordeling van het werk van appellante naar behoren is gegaan. Voor de Examencommissie is duidelijk aan de hand van welke criteria het werk van appellante moet worden beoordeeld. De Examencommissie is van oordeel dat de examinator deze criteria bij de beoordeling van het werk van appellante heeft toegepast.

Met betrekking tot de begeleiding van de examinerator is de Examencommissie van oordeel dat die eveneens naar behoren is gegaan. Appellante heeft voldoende en heldere feedback gekregen tijdens het onderzoek en tijdens het schrijfproces.

Het uitstel dat appellante telkens heeft gekregen voor het inleveren van haar werk is voor de Examencommissie moeilijk te volgen. Een student die een beroep wil doen op voorzieningen vanwege bijzondere omstandigheden, zou eigenlijk een verzoek moeten doen bij de Examencommissie. Dat is nooit gebeurd. Het verlenen van uitstel is telkens tussen appellante en de examinerator afgestemd. Voor de Examencommissie staat echter vast dat aan appellante de twee reguliere gelegenheden zijn aangeboden om het werkstuk ter beoordeling in te leveren. Appellante zou daarvoor zelfs meer dan twee gelegenheden hebben gekregen. De Examencommissie concludeert dat het inleveren van werk door appellante op 16 juli 2021 haar herkansing was en dat het niet meer nodig is om aan haar nog een inlevergelegenheden aan te bieden.

Aan appellante zijn te veel kansen geboden en de deadlines zijn niet goed genoeg bewaakt. De ruimhartigheid van de examinerator is echter geen grond om vast te stellen dat de beoordeling niet naar behoren is gegaan. De examinerator blijft bij de gegeven beoordeling en de Examencommissie blijft bij het standpunt dat de beoordeling van het werk van appellante naar behoren heeft plaatsgevonden.

#### **IV. Overwegingen van het College**

4.1 Het beroep van appellante is niet tijdig ingesteld. De beoordeling waartegen zij beroep instelt, is gepubliceerd op 28 augustus 2021. De termijn voor het instellen van beroep is zes weken en appellante heeft nadat die zes weken voorbij waren, namelijk op 19 oktober 2021, beroep ingesteld. In de bekendmaking die appellante heeft ontvangen van de beoordeling van 28 augustus 2021, wordt appellante echter niet gewezen op de beroepstermijn van zes weken. Dat had wel moeten. Vanwege dit gebrek aan de bekendmaking van de beoordeling acht het College het te laat instellen van beroep op die grond verschoonbaar. Het beroep kan alsnog inhoudelijk worden behandeld.

4.2 Verder is het beroep door appellante ingediend bij de Examencommissie. In de plaats van dat de Examencommissie dit beroep met onverwijlde spoed heeft doorgestuurd naar het College heeft de Examencommissie het beroep zelf in behandeling genomen. Deze gang van zaken is niet correct. Ook dat kan appellante niet worden verweten. Het College zal het beroep van appellante behandelen als een beroep tegen de beoordeling, gegeven door de examinerator.

4.3 Het College stelt voorop dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over een beoordeling door de examinerator van het 'kennen of kunnen' van een student. De bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is derhalve niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

4.4 De procedure van de beoordeling hangt in dit geval in hoge mate samen met hetgeen tussen de examinerator en appellante is afgesproken over de inleverdatum van het verslag van het onderzoek voor het vak Literatuur en Beeldcultuur. Duidelijk is dat appellante met elkaar opvolgende bijzondere omstandigheden te maken heeft gehad sinds 23 oktober 2020 waardoor zij een beroep deed op voorzieningen. Zij is daarover telkens met de examinerator in overleg geweest. Een enkele keer heeft zij daarvoor ook de ondersteuning van de studieadviseur ingeroepen. Voor het verslag dat in oktober 2020 had moeten worden afgerond, heeft appellante door die omstandigheden en de naar aanleiding daarvan met de examinerator gemaakte afspraken, op 16 juli 2021 voor het eerst werk ingeleverd. De Examencommissie wijst er in het verweerschrift op dat indien appellante een voorziening verlangt vanwege bijzondere omstandigheden, zij dat aan de Examencommissie had moeten vragen. Het College gaat aan dat punt voorbij. Zelfs indien het juist is dat voorzieningen alleen bij de Examencommissie kunnen worden gevraagd, dan nog is het zo dat appellante op daartoe strekkende toezeggingen van de examinerator mag vertrouwen. Verder gaat het hier om afspraken over data waarop een individueel tentamen moet worden afgelegd. Het College ziet in dergelijke afspraken zeker een zelfstandige

bevoegdheid van de examiner om daarin ook zonder beslissingen van de Examencommissie rekening te houden met bijzondere omstandigheden (waar de studieadviseur ook ondersteuning aan heeft gegeven). Voor zover de Examencommissie bedoelt te zeggen dat de examiner niet gebonden is aan zijn toezegging dat appellante na 17 augustus 2021 nog een keer mag inleveren, is dat een onjuist uitgangspunt.

4.5 Op 3 augustus 2021 stuurt de examiner een uitgebreide terugkoppeling over het op 16 juli 2021 door appellante ingeleverde werk en laat hij appellante weten dat zij nog een gelegenheid krijgt om het werk na correctie opnieuw in te leveren na 17 augustus 2021. In de e-mailwisseling tussen appellante en de examiner die kort daarop volgt en ook in de e-mailwisseling tussen appellante en de examiner op vrijdag 27 augustus en zaterdag 28 augustus 2021 wordt duidelijk dat appellante ervan uitgaat dat zij uiterlijk op zondag 29 augustus 2021 nog werk ter beoordeling mag inleveren. Na zorgvuldige lezing van de berichten stelt het College vast dat deze aanname tussen 3 en 28 augustus 2021 niet wordt tegengesproken door de examiner. Dat het werk van appellante zoals zij dat op zondag 29 augustus 2021 wil gaan inleveren, niet wordt beoordeeld door de examiner, kan het College dan ook niet volgen. De door de examiner op 28 augustus 2021 geregistreerde uitslag van een 4 (vier) is niet gebaseerd op nieuw door appellante ingeleverd werk. Het beroep van appellante dat de examiner op dit punt onredelijk is geweest, slaagt. Het College wijst de zaak terug naar de examiner met de aanwijzing dat het door appellante in te leveren werk van 29 augustus 2021 alsnog dient te worden beoordeeld.

Nu het beroep van appellante op dit punt reeds gegrond is komt het College niet toe aan de beoordeling van de andere door appellante genoemde punten.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de geregistreerde beoordeling van 28 augustus 2021 voor het vak Literatuur en Beeldcultuur door de examiner van een 4 (vier). Het College draagt de examiner op het werk dat appellante op 29 augustus 2021 heeft ingeleverd of had willen inleveren en dat zij naderhand aan de Examencommissie heeft verstrekt, te beoordelen en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 2 mei 2022, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter,  
dr. A.J.M. Ligtenberg en L.J.H. de Bie BSc, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.