

## Beoordelingsformulier scriptie Filosofie

Voorblad bij beoordelingsformulier bijvoegen (<https://vu.nl/nl/student/scriptie-en-thesis/scriptie-en-thesis-informatie-van-fgw>).

Scriptietitel:

Datum:

Naam student:

Studentnummer:

Begeleider:

Tweede lezer:

<i>Beoordelingscriteria</i>	<i>Ba</i>	<i>Ma</i>	<i>Cijfer (of o/v/g)</i>	<i>Toelichting</i>
1. Vraagstelling en opbouw	15%	10%		
2. Literatuur	30%	30%		
3. Argumentatie	30%	30%		
4. Taalgebruik en stijl	10%	10%		
5. Proces	5%	5%		
6. Originaliteit	10%	15%		
Eindcijfer (1-10)				

Scripties worden beoordeeld op al deze criteria, en de student slaagt voor de scriptie alleen als op alle criteria een voldoende wordt gescoord. De gewichten van de criteria zijn een richtlijn. Meer uitleg bij elk criterium is te vinden in de rubric in de bijlage. Het verdient aanbeveling om te verwijzen naar de rubric zodat inzichtelijk wordt op welke wijze het cijfer tot stand is gekomen.

Verschil Ba/Ma:

- Woordaantal: 8-12k (Ba), 15-25k (Ma)
- Moeilijkheidsgraad en hoeveelheid bronnen
- Originaliteit zwaarder criterium in Ma

Minimumeisen (om een cijfer te krijgen):

- Binnen het woordaantal
- Ingediend binnen de afgesproken deadline
- Correcte spelling en grammatica
- Gepast en consistent lettertype en opmaak
- Correcte bronvermelding en geen plagiaat
- Titelpagina met alle gegevens (titel scriptie, naam student, email, studentnummer, naam begeleider(s), datum, opleiding, woordaantal)

*Na inleveren van de scriptie voert de eerste begeleider een plagiaatcontrole uit.*

## Bijlage: Rubric

Drie categorieën:

- onvoldoende / lager dan 5.5
- voldoende / 5.5 tot 8
- goed / 8 of hoger

### 1. Vraagstelling en opbouw

<i>Goed</i>	<i>Voldoende</i>	<i>Onvoldoende</i>
De vraagstelling is duidelijk verwoord (alsook eventuele subvragen), en mogelijke onduidelijkheden en ambiguïteiten zijn opgehelderd.	De vraagstelling is duidelijk verwoord.	De vraagstelling is afwezig, onduidelijk, of ambigu.
De vraagstelling is goed afgebakend, en de beperkingen van het project (en eventuele vervolgvragen) zijn expliciet aangegeven.	De vraagstelling is afgebakend.	De vraagstelling is te ambitieus, en daardoor onbeantwoordbaar in een scriptie.
De vraagstelling is belangwekkend en filosofisch, d.w.z. zij valt binnen het bereik van de discipline (zie bijlage F).	De vraagstelling is filosofisch.	De vraagstelling is niet belangwekkend of niet-filosofisch.
De scriptie is goed gestructureerd, en de hoofdstukindeling maakt inzichtelijk hoe de vraagstelling beantwoord wordt.	De scriptie is gestructureerd.	De scriptie is niet goed gestructureerd.
In de conclusie worden de hoofdvraag en eventuele subvragen op volledige wijze beantwoord.	In de conclusie wordt de vraagstelling beantwoord.	De conclusie geeft onvoldoende antwoord op de vraagstelling.

### 2. Literatuur

De argumentatie wordt grondig ingebed in relevante en actuele discussies (zoals invloedrijke boeken of publicaties in tijdschriften).	De argumentatie wordt ingebed in bestaande discussies.	De argumentatie wordt onvoldoende ingebed in bestaande discussies.
De literatuur die behandeld wordt is van hoog niveau (moeilijkheidsgraad).	De bronnen zijn van gemiddeld niveau.	De bronnen zijn van onvoldoende niveau.
De literatuur wordt correct weergegeven, in eigen woorden, en bovendien op originele of fraaie wijze.	De literatuur wordt correct weergegeven.	De literatuur wordt onzorgvuldig of incorrect weergegeven, of de weergave van de literatuur blijft te dicht bij de originele bron.
Het is altijd duidelijk wie er aan het woord is en aan welke bron ideeën zijn ontleend.	Het is doorgaans duidelijk wie er aan het woord is en aan	Het is onduidelijk wanneer de student eigen ideeën weergeeft of ideeën van anderen.

	welke bron ideeën zijn ontleend.	
De bronvermelding is compleet, en consistent volgens één systeem (zie b.v. bijlage D).		De bronvermelding is incompleet of incoherent.

### 3. Argumentatie

De argumentatie is goed doordacht (en neemt altijd een geldige vorm aan: modus ponens, dilemma, reductio ad absurdum, etc.).	De argumentatie is redelijk doordacht.	De argumentatie ontbreekt of is ongeldig.
De argumentatie is helemaal uitgewerkt; de student zet alle redeneerstappen zelf en neemt de lezer hierin mee.	De argumentatie is redelijk uitgewerkt.	De argumentatie is onvolledig, de lezer moet de redenering zelf afmaken, en blijft daardoor oppervlakkig.
De argumentatie wordt goed toegelicht aan de hand van (eigen gekozen of eigen bedachte) voorbeelden, en het is altijd duidelijk hoe ze relevant zijn.	De argumentatie wordt toegelicht aan de hand van (bestaande of eigen) voorbeelden.	Er worden geen voorbeelden gegeven, en daardoor blijft de argumentatie abstract.
De argumentatie is relevant in het licht van de vraagstelling en evenwichtig (b.v. geen nodeloze herhalingen of uitweidingen, en belangrijkste argumenten krijgen de meeste aandacht).	De argumentatie is relevant in het licht van de vraagstelling.	De argumenten zijn minder relevant voor de vraagstelling, of onevenwichtig.
Het betoog is overtuigend.	Het betoog overtuigt in zekere mate.	Het betoog overtuigt niet.

### 4. Taalgebruik en stijl

De stijl is wetenschappelijk, en toch levendig en aansprekend.	De stijl is wetenschappelijk.	De stijl is niet passend voor een wetenschappelijk werkstuk (b.v. te populistisch).
De formuleringen zijn nauwkeurig, helder, consistent.	De formuleringen zijn redelijk nauwkeurig, helder en consistent.	De formuleringen zijn onzorgvuldig, ambigu of inconsistent.
De tekst is uitstekend te volgen voor het beoogde publiek (specialistisch of breed academisch).	De tekst is voldoende te volgen.	De tekst is niet te volgen.
Alle relevante filosofische termen worden gedefinieerd (en de	De meeste filosofische termen	Filosofische termen worden niet gedefinieerd.

belangrijkste termen aan het begin van de scriptie).	worden gedefinieerd.	
De structuur van de tekst is altijd inzichtelijk (o.a. door samenvatting, inhoudsopgave, titels, alinea-indeling, witregels, signaalwoorden).	De structuur van de tekst is voldoende inzichtelijk.	De tekststructuur is onduidelijk, onlogisch, of wordt niet consequent volgehouden.
De tekst wordt ondersteund door behulpzame illustraties, diagrammen, tabellen en argumentatiereconstructies (indien van toepassing).		

## 5. Proces

De student vertoonde grote zelfstandigheid bij het formuleren van de vraagstelling, het vinden en bestuderen van bronnen, en het opstellen van de argumentatie.	De student was in staat om op basis van aanwijzingen verder zelfstandig aan het werk te gaan.	De student moest continu begeleid worden in het proces.
De student werkt volgens een afgesproken schema en haalt eigen gestelde deadlines.	De student haalt de deadlines die voor hem/haar bepaald zijn.	De student overschrijdt deadlines.
De student heeft een open houding, is in staat om feedback te verwerken (o.a. tekst te schrappen, aan te vullen, of te herstructureren).	De student probeert feedback te verwerken.	De student kan moeilijk met feedback omgaan.

## 6. Originaliteit

De scriptie laat een eigen gedachtegang zien, voegt iets toe aan de literatuur, en zet aan tot denken (en bevat wellicht zelfs materiaal voor een publicatie).	De scriptie laat een eigen gedachtegang zien, maar valt verder niet op.	De student reproduceert de behandelde bronnen passief, zonder kritische reflectie of toevoeging.
--	---	--