

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2021/42/1009

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], hierna: appelland, tegen de beslissing van 13 april 2021 van de Examencommissie Informatica van de Faculteit der Bètawetenschappen, hierna: verweerster, waarbij is vastgesteld dat appelland fraude heeft gepleegd bij opdracht 2 in het vak Operating Systems en de eerder aan hem opgelegde, voorlopige sanctie is bevestigd.

## I. Loop van het geding

Namens appelland heeft zijn raadsman mr. T. Çatak, bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: College, op 18 mei 2021 beroep ingesteld. Op 20 mei 2021 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft een gesprek gevoerd met appelland op 15 juni 2021. Een schikking is niet bereikt. Verweerster heeft op 24 juni 2021 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 30 augustus 2021 via beeldbellen. Appelland was aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman. Namens verweerster waren prof. dr. ir. A. Iosup (lid) en S.J. van Dorresteijn (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht. Kort na de zitting heeft verweerster, zoals gevraagd door het College, haar besluit van 6 mei 2020 naar aanleiding van een vermoeden van plagiaat in de zelfstudieoefeningen voor het vak The Systems Architecture toegestuurd met afschrift aan appelland en zijn raadsman.

## II. Procedure bij verweerster

Op 4 december 2020 heeft de vakcoördinator van het vak Operating Systems een melding gedaan van een vermoeden van fraude bij opdracht 2 van het vak Operating Systems. De vakcoördinator geeft aan dat er veel overeenkomsten zijn tussen de door appelland geschreven code en het werk van een medestudent.

Naar aanleiding van die melding heeft verweerster op 23 maart 2021 in een e-mail een voorlopig besluit naar appelland gestuurd en hem een sanctie opgelegd. Appelland wordt in de gelegenheid gesteld om zijn visie op de melding van een vermoeden van fraude te geven. Op 1 april 2021 heeft appelland samen met zijn raadsman een gesprek gevoerd met verweerster. Tijdens dat gesprek heeft appelland aan verweerster gevraagd om nader onderzoek te doen naar de wijze waarop hij door de student-assistent inhoudelijk is begeleid bij het maken van de opdrachten. Verweerster heeft vervolgens op 13 april 2021 besloten om het besluit en de voorlopige sanctie zoals genomen op 23 maart 2021 in stand te laten, en uit te breiden. De opgelegde sanctie houdt in:

- dat appelland een 0,0 krijgt voor het vak Operating Systems,

- dat appellant is uitgesloten van de herkansing voor het vak Operating Systems,
- dat appellant zal worden geschorst voor alle tentamens in periode 5 en de herkansingen van die tentamens,
- dat appellant de waarschuwing krijgt dat indien nogmaals fraude wordt vastgesteld, verweester een zwaardere sanctie zal opleggen. Bij het bepalen van de zwaarte van de sanctie is rekening gehouden met een eerder besluit van de Examencommissie, genomen in mei 2020, om appellant een sanctie op te leggen wegens fraude.

### III. De Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt de bacheloropleiding Information Sciences aan de Faculteit der Bètawetenschappen en volgde het vak Operating Systems. Voor dit vak heeft hij programmeeropdrachten ingeleverd bij zijn docent, waaronder opdracht 2. Voor de opdracht moesten studenten een eigen code schrijven. Het is niet toegestaan om samen met een andere student een code te schrijven. Studenten worden bij het maken van de opdrachten begeleid door student-assistenten.

### IV. Standpunten van partijen

Appellant spreekt tegen dat hij bij het schrijven van de code heeft samengewerkt met een andere student. Verweester stelt dat zij bij één student-assistent heeft nagevraagd wat de aard van de begeleiding is geweest. Appellant wijst erop dat hij begeleiding heeft gehad van meer dan één student-assistent. Appellant heeft het voor opdracht 2 ingeleverde werk zelfstandig gemaakt en hij heeft zijn werk ook niet met een andere student gedeeld. Verder spreekt appelland tegen dat er veel overeenkomst is met werk van een andere student. Er is slechts sprake van een toevallige overeenkomst in 8 regels van de in totaal 200 regels waaruit de code bestaat.

Ter ondersteuning van zijn standpunt heeft appelland YouTube filmpjes toegestuurd om te laten zien op welke wijze student-assistenten begeleiding bieden. Dat verweester bij een student-assistent navraag heeft gedaan of de begeleiding wel goed is geweest, vindt appelland onvoldoende onderzoek. Het lijkt hem niet waarschijnlijk dat een student-assistent zal verklaren dat hij zich niet aan de instructies van de opleiding heeft gehouden.

Appellant heeft bezwaar tegen de wijze waarop de procedure bij verweester is verlopen. Direct nadat hij de beslissing van 23 maart 2021 van verweester had gekregen over de melding van een vermoeden van fraude was het voor hem niet meer mogelijk om zich voor de tentamens van periode 5 (29 maart t/m 28 mei 2021) in te schrijven. Hij heeft niet eerst de gelegenheid gekregen om zich tegen het vermoeden te verweren.

Er is inderdaad eerder een melding geweest van fraude, nl. in mei 2020 met betrekking tot het vak Systems Architecture. De melding is destijds onderzocht door verweester maar daar heeft appelland geen nadeel van ondervonden omdat hij de herkansing al had gedaan toen hij kennisnam van het op 6 mei 2020 gedateerde sanctiebesluit. Hij heeft voor dat vak een cijfer toegekend gekregen voor de opdrachten en voor de eindbeoordeling.

Appellant vraagt om de beslissing waartegen het beroep is gericht te vernietigen en om aan hem de kosten van rechtsbijstand te vergoeden.

Verweester blijft bij haar besluit dat appelland fraude heeft gepleegd in opdracht 2 van het vak Operating Systems. Er zitten in het werk van appelland zoveel overeenkomsten met het werk van een medestudent dat dit geen toeval kan zijn. De student-assistenten hebben een duidelijke instructie ontvangen voor wat als begeleiding van studenten wel en niet is toegestaan. Indien het inderdaad zo zou zijn dat er een student-assistent is die helpt bij het schrijven van de code dan zouden er meer gevallen van fraude/plagiaat in de opdrachten zijn geweest. Dat is echter niet het geval. De filmpjes van YouTube met toelichtingen van student-assistenten onderbouwen de stelling van appelland niet dat hij door hen inhoudelijk met het schrijven van de code zou zijn geholpen.

Bij het opleggen van de sanctie is er rekening mee gehouden dat dit al de tweede keer is dat in werk van appelland fraude is vastgesteld.

De procedure om aan appelland eerst een voorlopige sanctie op te leggen en daarna een definitieve sanctie te bepalen, is gebruikelijk. Appellant heeft na 23 maart 2021, nl. op 1 april 2021, de gelegenheid

gekregen zijn visie te geven en toe te lichten. Het onderzoek naar het vermoeden van fraude heeft langer geduurd omdat appelland tegensprekt dat hij fraude heeft gepleegd en hij verwees naar de begeleiding die hij van de student-assistent heeft gekregen bij het schrijven van de code. Het heeft daardoor langer geduurd dan verwacht voordat verweerster een definitieve beslissing kon nemen. Verweerster heeft op 13 april 2021 een definitieve beslissing genomen.

## **V. Overwegingen van het College**

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het gaat in deze zaak om een melding bij verweerster van een vermoeden van fraude. Verweerster kan op grond artikel 7:12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) naar aanleiding van meldingen van fraude bij tentamens, onderzoek doen. Indien verweerster vaststelt dat fraude/plagiaat is gepleegd kan zij maatregelen treffen. In de Regels en Richtlijnen voor examens/tentamens van de Faculteit der Bètawetenschappen, hierna: de R&R, heeft zij daarvoor voorschriften vastgelegd. In artikel 20 de leden 1 tot en met 3 van de R&R is vastgelegd dat een student naar aanleiding van een dergelijke melding zal worden uitgenodigd om te worden gehoord. Eerst daarna neemt verweerster een besluit op grond van de stukken zoals ingebracht door de melder en door de student.

Verweerster stelt dat zij niet van de in de R&R voorgeschreven procedure bij een melding van een vermoeden van fraude is afgeweken. Het College kan verweerster daarin niet volgen. In de R&R is niet opgenomen dat verweerster naar aanleiding van een melding van vermoeden van fraude eerst een voorlopige beslissing neemt en dat de betreffende student daarna pas wordt gehoord. Evenmin is in de R&R opgenomen dat bij een voorlopige beslissing reeds een sanctie kan worden opgelegd en ten uitvoer kan worden gebracht als de student nog niet de gelegenheid heeft gekregen naar aanleiding van die melding zijn zienswijze te geven.

Het College overweegt dat verweerster alvorens zij tot de beslissing tot het opleggen van de sanctie is gekomen, appelland onvoldoende in de gelegenheid heeft gesteld zich adequaat te verdedigen tegen de beschuldigingen van fraude. Nu het hier om een punitieve sanctie gaat, had het op de weg van de verweerster gelegen om appelland duidelijk te informeren over de bij haar binnengekomen melding van een vermoeden van fraude. Het is in strijd met het recht dat in een voorlopige beslissing een sanctie aan appelland wordt opgelegd die direct ten uitvoer wordt gelegd, nog voordat het definitieve besluit is genomen. Appelland betoogt dan ook terecht dat de beslissing van de verweerster in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel tot stand is gekomen, zodat de beslissing van verweerster alleen al hierom niet stand kan houden.

Verweerster dient aan appelland op na te melden wijze de kosten van juridische bijstand te vergoeden.

## **VI. Uitspraak**

Het College:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van de examencommissie van 13 april 2021;
- gelast verweerster om aan appelland een bedrag van € 1.068,- (zegge: duizendachtenzestig euro) te vergoeden voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 20 september 2021, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en dr. J.B. Legradi, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.