

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/31/708

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [naam], gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om in het lopende studiejaar geen extra tentamen gelegenheid aan te bieden.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 7 maart 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 9 februari 2016. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 15 maart 2016 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 8 april 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 3 juni 2016.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw R. van Empelen MSc, ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Door ernstige filevorming in de ochtend van 25 januari 2016 heeft appellant de VU niet tijdig kunnen bereiken en daarom heeft hij niet kunnen deelnemen aan het tentamen Inleiding in de Rechtswetenschap van 25 januari 2016. Appellant heeft verweerster verzocht hem een extra tentamen gelegenheid te bieden. Appellant kon immers niet aan het tentamen deelnemen door een oorzaak die buiten zijn macht lag. Appellant is voorts van mening dat het besluit van verweerster onzorgvuldig is geweest door hem niet te horen en het besluit niet te motiveren.

Verweerster wijst het verzoek af en geeft te kennen dat verkeershinder nooit een reden is om een extra tentamen gelegenheid te bieden. Een extra tentamen gelegenheid wordt alleen gegeven als de student door persoonlijke omstandigheden verhindert was een regulier tentamen af te leggen en hij daardoor niet tijdig zijn bacheloropleiding kan afronden om aan een masteropleiding te beginnen of dat hij door deze situatie genoodzaakt is tot een hernieuwde inschrijving. Van die situaties is hier geen sprake.

III. Standpunten van partijen

Appellant is eerstejaarsstudent. Hij geeft te kennen dat hij het tentamen Inleiding in de Rechtswetenschap met een voldoende moet afronden, omdat hij op grond daarvan kan worden toegelaten tot de cursus tot merkengerechtigde (de Beneluxstichting Beroepsopleiding Merken- en Modellengemachtigden (BBMM)). Omdat hij zich voor september 2016 moet aanmelden, heeft hij verweerster verzocht hem nog het lopende studiejaar een extra tentamengelegenheid te geven. Appellant verwacht maatwerk van verweerster en geen standaardantwoord.

Verweerster is van de bedoeling van appellant in april 2016 op de hoogte gesteld, maar geeft te kennen dat appellant is ingeschreven als student aan de VU. De inschrijving als student heeft als oogmerk de opleiding volledig te doorlopen. Verzoeken van studenten worden aan dat oogmerk getoetst. Een verzoek om een extra tentamen wordt slechts gehonoreerd in de door verweerster aangeduide omstandigheden, zoals deze door het College zijn omschreven onder *Feiten en geschil*. Een overzicht van de bedoelde persoonlijke omstandigheden is in de OER opgenomen. Op appellant is geen van de omstandigheden van toepassing. Verweerster antwoordt op een vraag van het College dat het vak Inleiding in de Rechtswetenschappen niet door contractanten gevolgd kan worden.

Verweerster wijst er nog op dat appellant in het studiejaar 2015-2016 een zeer beperkt aantal studiepunten heeft gehaald. Een negatief studieadvies is niet meer te voorkomen. Gelet op het oogmerk van inschrijving is het toekennen van een extra tentamengelegenheid niet aan de orde.

IV. Overwegingen van het College

Studenten die de opleiding Rechtsgeleerdheid volgen, krijgen op grond van artikel 4.5 (deel A) van de Onderwijs- en examenregeling tweemaal per jaar de gelegenheid tot het afleggen van een tentamen. In lid 5 van voornoemd artikel is bepaald onder welke omstandigheden een extra gelegenheid tot het afleggen van een tentamen kan worden toegekend. Appellant voldoet niet aan de voorwaarden.

Het College is met verweerster van oordeel dat verzoeken van studenten slechts in het kader van het volgen van de volledige opleiding kunnen worden getoetst.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 juni 2016 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, prof. dr. L.H. Hoek, dr. J.R. Hulst, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.