



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/44/1186

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen het besluit van de Examencommissie voor de bachelor Tandheelkunde, verweerster, waarbij haar verzoek voor een extra tentamen gelegenheid is afgewezen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 22 augustus 2024 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 5 augustus 2024. Op 26 augustus 2024 is namens het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 2 september 2024 met appellante gesproken. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 5 september 2024 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 7 november 2024. Appellante was bij de zitting aanwezig, bijgestaan door mw. M. Ibrahim. Namens verweerster waren dr. A.J.M. Ligtenberg (voorzitter), E. Maier en A.W. Wytzes (ambtelijk secretarissen) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

De bacheloropleiding Tandheelkunde is in het studiejaar 2022-2023 gestart met een vernieuwd curriculum. Onderdeel van het vernieuwde curriculum is onder andere dat studenten drie toetsgelegenheden krijgen voor de practica. De start in jaar 2 (2023-2024) van het klinisch onderwijs voor TV2 was niet optimaal. Op grond daarvan heeft de opleiding besloten om voor jaar 3 (2024-2025) de toegangseis TV2A voor de lijn Preventie en Behandeling te laten vervallen. De toegangseis TV2B is blijven staan. Aan alle studenten is daarop uit coulance nog een vierde tentamen gelegenheid voor TV2B aangeboden. Verder kunnen alle studenten die alleen TV2A hebben openstaan in jaar 3 doorstromen in de lijn Preventie en Behandeling. De betreffende studenten volgen een reparatietraject in jaar 3 om alsnog te kunnen voldoen aan de eisen van lijn TV2A.

Verweerster heeft op 15 augustus 2024 daarnaast nog aan studenten die TV2B niet hebben behaald een vijfde (extra) toetsgelegenheden aangeboden. In dat aanbod staan de oefenmomenten waar studenten gebruik van kunnen maken en de datum waarop de toets kan worden afgelegd, te weten 22 augustus 2024. De oefenmomenten zijn op de drie dagen die voorafgaan aan 22 augustus, steeds tussen 10:00 uur en 15:00 uur.

Appellante heeft geen gebruik gemaakt van de toetsgelegenheid op 22 augustus 2024. Op de dag van deze vijfde toetsgelegenheid heeft zij laten weten dat zij niet bij de toets aanwezig kan zijn.

III. Standpunten van partijen

Appellante vraagt aan verweerster om een extra tentamengelegenheid omdat, zo stelt appellante, zij bij de vierde tentamengelegenheid vijf minuten minder dan de reguliere tentamentijd zou hebben gekregen. Op 5 augustus heeft verweerster dat verzoek afgewezen maar op 15 augustus kreeg appellante alsnog een tentamengelegenheid toegewezen samen met enkele andere studenten, en wel op 22 augustus 2024. Vanwege haar persoonlijke omstandigheden kan appellante niet flexibel met haar rooster omgaan. Zij heeft thuis verplichtingen. De studieadviseur van appellante is bekend met deze omstandigheden. Het aanbod van verweerster voor een extra tentamen gelegenheid op 22 augustus 2024 bereikte appellante op 16 augustus 2024 en toen was zij niet meer in staat om haar verplichtingen thuis en de verplichtingen voor de opleiding te combineren. Ze zag geen ruimte om mee te doen aan de geboden oefengelegenheden en aan het tentamen. Appellante heeft zich op de dag van de toets, op 22 augustus 2024, schriftelijk afgemeld. Begin september 2024 bleek appellante dat een medestudent de gelegenheid heeft gekregen om het tentamen begin september 2024 te doen. Appellante vindt dat zij is benadeeld omdat zij niet dezelfde mogelijkheid aangeboden heeft gekregen als de medestudent.

Appellante vraagt om een voorlopige voorziening van de strekking dat zij op korte termijn een extra tentamengelegenheid aangeboden krijgt voor TV2B. De eerste volgende reguliere gelegenheid voor de toets is pas in het volgende semester en appellante kan nu niet door in de preventielijn voor jaar 3. Appellante doet nu mee aan onder andere het reparatietraject voor lijn TV2A en zou dat binnen enkele dagen kunnen afronden met een voldoende.

Verweerster heeft het oorspronkelijke verzoek van appellante afgewezen omdat na onderzoek van verweerster is gebleken dat appellante voor de vierde tentamengelegenheid de volledige tentamentijd heeft gekregen en dat appellante die ook heeft benut. Na de afwijzing van het verzoek van appellante op 5 augustus 2024 is aan haar alsnog een (vijfde) tentamengelegenheid aangeboden samen met andere studenten die allen TV2A en TV2B niet hadden behaald. Het aanbod is gedaan in een e-mail van 15 augustus 2024 en het tentamen was op 22 augustus 2024. Appellante heeft vier keer de gelegenheid gehad om het tentamen te doen en telkens voor die tentamengelegenheden kunnen oefenen. Verweerster is van mening dat appellante met de geboden extra oefentijdstippen voldoende voorbereidingstijd had om het tentamen op 22 augustus 2024 te kunnen afleggen. Verweerster verzet zich niet alleen tegen het standpunt van appellante dat zij tekort is gedaan ten opzichte van andere studenten, maar ziet ook geen aanleiding in de gang van zaken om aan appellante een zesde tentamengelegenheid aan te bieden voor deze toets. Van persoonlijke omstandigheden van appellante die haar hebben belemmerd om op de dag van het tentamen, 22 augustus 2024, aanwezig te zijn heeft appellante vooraf geen melding gemaakt bij verweerster.

Verweerster verzet zich ook tegen het toewijzen van een voorlopige voorziening. Appellante heeft voldoende gelegenheden aangeboden gekregen om het tentamen te kunnen halen. Zij is ook niet benadeeld ten opzichte van andere studenten. Van een extra tentamengelegenheid voor een andere student, en op welke gronden dat is toegestaan, is verweerster niets bekend

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de daaraan te stellen eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Een tentamenrooster is in zijn algemeenheid onderdeel van het reguliere onderwijsprogramma. De Examencommissie, in deze zaak verweerster, kan naast de in het tentamenrooster vastgelegde tentamens uit coulance een extra tentamengelegenheid toestaan als zij daar gronden voor ziet. Van die discretionaire bevoegdheid maakt verweerster in de situatie waar het hier om gaat ook gebruik. Aan de studenten van de opleiding zijn naast de drie reguliere tentamenmogelijkheden nog twee extra tentamengelegenheden toegekend. Verweerster heeft voor de vierde en vijfde tentamengelegenheid als gronden genoemd het streefde opstarten van het onderwijs en dat verweerster studenten de gelegenheid wilde geven om voor de

start van het studiejaar 2024-2025 alsnog aan de ingangseisen van het lijnonderwijs van het volgende studiejaar te voldoen om studievertraging te voorkomen.

Na de vierde tentamen gelegenheid heeft appellante een verzoek ingediend voor een extra tentamen gelegenheid met als de grond dat zij vijf minuten te kort tijd heeft gekregen. Verweerster heeft naar deze stelling van appellante onderzoek gedaan en heeft vastgesteld dat appellante de volledige tentamentijd heeft gekregen en heeft benut. Het individuele verzoek van appellante is daarom op 5 augustus 2024 door verweerster afgewezen. Kort daarna, op 15 augustus 2024, heeft verweerster echter besloten om op de eerder genoemde gronden (stroef onderwijsprogramma en voorkomen van studievertraging) ook nog een vijfde tentamen gelegenheid aan te bieden voor het tentamen TV2B. In zoverre heeft verweerster het verzoek van appellante toegekend, alleen niet op de door haar aangevoerde gronden. Die vijfde gelegenheid is aan een groep studenten toegekend die zowel het tentamen TV2A als TV2B nog niet hadden behaald. Appellante is daarmee niet anders behandeld dan andere studenten in dezelfde situatie. Dat studenten die wel TV2A hadden behaald, maar nog niet het tentamen TV2B, eerder de uitnodiging hadden gekregen en een iets ruimere mogelijkheid hadden voor oefengelegenheden, maakt niet dat appellante ook recht zou kunnen doen gelden op die iets langere termijn; zij behoorde niet tot die groep studenten.

Wat nu als punt van geschil overblijft is dat appellante stelt dat verweerster had kunnen, dan wel had moeten weten dat zo'n aanbod zes dagen voor 22 augustus 2024 voor haar geen reëel aanbod was en dat aan appellante een alternatief had moeten worden aangeboden. Het College kan appellante in die stelling niet volgen. Het is aan appellante om zodra zij merkt dat het voor haar niet mogelijk is om gebruik te maken van deze vijfde tentamen gelegenheid direct te reageren en om haar praktische belemmeringen aan verweerster voor te leggen. Appellante verwijst naar de bij haar studieadviseur bekende persoonlijke omstandigheden, maar niet naar een bericht, document of mededeling waaruit blijkt dat zij verweerster op de hoogte heeft gesteld van haar belemmering. Ook in beroep heeft appellante onvoldoende specifiek toegelicht waarom zij het aanbod om het tentamen op 22 augustus 2024 te maken, niet kon accepteren.

Het College overweegt dat uit het dossier en het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerster voldoende zorgvuldig tot haar besluiten is gekomen en het College acht het besluit ook niet onredelijk. Het College ziet gelet op het voorstaande ook geen aanleiding om over te gaan tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- stelt vast dat op het verzoek voorlopige voorziening van appellante reeds een afzonderlijke beslissing is genomen, waarbij het verzoek is afgewezen, hetgeen reeds per e-mail aan appellante is meegedeeld op 7 november 2024.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 28 november 2024, door mr. H. Bolt, voorzitter, prof. dr. M.W. Hofkes en M. Verbeek, leden, in aanwezigheid mr. F. Donner, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.