

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/42/773

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de Toelatingscommissie voor de masteropleiding Strafrecht van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellant niet voorwaardelijk toe te laten tot de masteropleiding.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 4 september 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 21 augustus 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 7 september 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat appellant beroep heeft ingesteld en om een voorlopige voorziening heeft verzocht. De voorzitter van het College van Beroep heeft besloten het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen te behandelen tijdens een versneld uitgeschreven zitting ten behoeve van de bodemprocedure. De voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 15 september 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 13 oktober 2017.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. W.J. Blokland, secretaris van de Toelatingscommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft om voorwaardelijke toelating verzocht tot de masteropleiding Strafrecht. Hij heeft echter zijn bacheloropleiding nog niet afgerond. Appellant moest nog het tentamen Vennootschaps- en rechtspersonenrecht afleggen. Hij heeft van de examencommissie toestemming gekregen het tentamen mondeling af te leggen, en wel op 13 september 2017. Vervolgens heeft appellant verweerster verzocht hem vooruitlopend op het afronden van de bacheloropleiding toe te laten tot de masteropleiding. Voorlopige toelating tot de masteropleiding is appellant echter ontzegd, omdat er geen sprake is van persoonlijke omstandigheden. Persoonlijke omstandigheden waardoor de studievertraging is ontstaan, zijn een voorwaarde waaronder voorlopige toelating tot de masteropleiding kan worden toegekend. Appellant meent dat verweerster door de wijze van reageren op zijn verzoek, heeft doen voorkomen dat 'persoonlijke

omstandigheden' geen absolute voorwaarden zijn voor een voorwaardelijke toelating. Ook is appelland van mening dat de termijn waarvoor hij voorwaardelijke toelating verzoekt, zo kort is dat weigering onredelijk is. Appelland erkent dat aan zijn verzoek geen persoonlijke omstandigheden ten grondslag liggen.

Verweerster is van mening dat er geen gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt op grond waarvan appelland het aannemelijk had kunnen vinden dat hij voorwaardelijk tot de masteropleiding zou worden toegelaten in afwachting van het mondeling tentamen. Appelland voldoet niet aan de eis dat hij door persoonlijke omstandigheden niet tijdig aan de verplichtingen van de bacheloropleiding heeft kunnen voldoen.

III. Standpunten van partijen

Appelland verklaart dat hij op 13 september 2017 het tentamen Vennootschaps- en rechtspersonenrecht met goed gevolg heeft afgelegd.

Appelland heeft vanaf 31 juli 2017 - de datum waarop hij toestemming kreeg het extra tentamen af te leggen - geprobeerd contact op te nemen met de examinatoren om een datum voor het tentamen vast te stellen. Op 7 augustus 2017 hoort appelland van de examinatoren dat de extra tentamens ingepland kunnen worden vanaf 14 augustus 2017. Appelland gaat echter op 11 augustus met vakantie. Hij verwacht dan nog dat hij voorlopig tot de masteropleiding kan worden toegelaten op grond van de Onderwijs en Examenregeling (OER). Bij het toestaan van een extra tentamen is in de OER geen sprake van persoonlijke omstandigheden.

Verweerster zet uiteen dat uit het besluit van de examencommissie van 31 juli 2017 blijkt dat appelland toestemming heeft gekregen voor een extra tentamengelegenheid die mondeling zou worden afgenomen. Appelland moest daartoe zelf een afspraak maken met de examiner binnen 14 dagen na de datum van het besluit. Het tentamen zou binnen twee maanden na het verkrijgen van de toestemming moeten worden afgenomen. De examencommissie waarschuwt appelland dat zij niet kan garanderen dat appelland nog in het studiejaar 2016-2017 kan afstuderen.

De examiner heeft appelland laten weten dat een extra mondeling tentamen ingepast kan worden vanaf 14 augustus. Appelland is echter 11 augustus met vakantie gegaan.

Verweerster zet uiteen dat toestemming voor een voorlopige toelating een enkele keer door verweerster wordt verleend. Het betreft dan schrijnende gevallen, veroorzaakt door bijzondere persoonlijke omstandigheden, conform de VU-brede beleidsregel voor voorlopige toelating tot een masteropleiding. Volgens deze regel moet het gaan om bijzondere, persoonlijke omstandigheden en moet verzoeker het derdejaarsvak al eerder zonder positief resultaat hebben afgelegd. Van bijzondere omstandigheden was geen sprake bij appelland. Appelland kan per 1 februari 2018 met de masteropleiding Strafrecht beginnen.

IV. Overwegingen van het College

Appelland doet een beroep op een regeling, waardoor hij aan de masteropleiding Strafrecht kan beginnen zonder nog te beschikken over een bachelorgraad. De grond waarop appelland zich baseert is echter niet duidelijk. Verweerster, maar ook het College van Beroep voor de Examens, is uitgegaan van bijlage VII Kaderregeling Hardheidsclausule bij de harde knip (bijlage bij de Regeling Aanmelding en Inschrijving). Ter zitting heeft appelland zich echter beroepen op artikel 4.5 vijfde lid OER (deel A). De voorwaarden voor toepassing van deze regelingen en het doel verschillen van elkaar.

In de Kaderregeling is bepaald dat een verzoek om voorlopig toegelaten te worden tot een masteropleiding zonder in het bezit te zijn van een bachelorgraad a) ingediend moet zijn vóór 31 juli, b) dat er aantoonbaar sprake moet zijn van zeer bijzondere en persoonlijke omstandigheden, c) dat de extra tentamengelegenheid alleen een derdejaarsvak kan betreffen dat niet tot de verplichte onderdelen behoort en d) dat verzoeker alle eerdere tentamengelegenheden heeft benut of aantoonbaar dat hij daartoe niet in staat was. Appelland voldoet alleen aan de eerste eis.

De bepaling uit de OER betreft niet de voorlopige toelating tot een masteropleiding, maar het verzoek een extra tentamengelegenheid te krijgen. Om daartoe in de gelegenheid gesteld te worden moet verzoeker alle onderdelen van de opleiding met goed gevolg afgerond hebben met uitzondering van één verplichting. Voor het afleggen van die laatste verplichting wordt in het lopende studiejaar geen reguliere gelegenheid meer geboden. Het verzoek van appelland voldoet aan de inhoudelijke eisen. Een dergelijk verzoek moet

vóór 1 juli ingediend worden. Appellant heeft het verzoek niet tijdig ingediend. Desalniettemin heeft de examencommissie hem in staat gesteld een extra tentamengelegenheid te benutten.

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat appellant een extra tentamengelegenheid heeft gekregen voor het laatste tentamen van zijn bacheloropleiding. In het desbetreffende besluit is door de examencommissie nadrukkelijk gesteld dat geen garantie gegeven kan worden dat appellant nog in het studiejaar 2016-2017 zou kunnen afstuderen. Appellant heeft blijkens hetzelfde besluit de verantwoordelijkheid om binnen 14 dagen in overleg met een bevoegde examinerator een tentamendatum overeen te komen. Dat appellant geen gebruik maakt van de mogelijkheid om nog in de maand augustus het tentamen af te leggen, komt voor zijn rekening en risico.

Appellant was ervan op de hoogte dat toelating tot een masteropleiding een toepasselijke bachelorgraad noodzakelijk is. Voorzover een voorlopige toelating van toepassing zou zijn, valt niet in te zien dat appellant niet aan de voorwaarden daarvoor zou moeten voldoen. Het gaat dan in het bijzonder om het aantonen van bijzondere en persoonlijke omstandigheden en het feit dat het onderhavige tentamen niet tot de stof van het derde cursusjaar behoort. Nu appellant aan deze voorwaarden niet voldoet, dient zijn beroep ongegrond verklaard te worden.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 31 oktober 2017, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, de heer N. Hoogedoorn, dr. A.J.M. Ligtenberg, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.