

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2021/01/968

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [naam] appelland, studentnummer [studentnummer], tegen de besluiten van de Examencommissie Science Business and Innovation van de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, hierna verweerster, om aan appelland sancties op te leggen vanwege fraude.

## I. Loop van het geding

Appelland heeft op 17 augustus 2020 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, pro forma beroep ingesteld tegen de twee beslissingen van verweerster van 13 juli 2020. Op 21 augustus 2020 heeft het College appelland tot 18 september 2020 de tijd gegeven om zijn beroep met stukken en gronden aan te vullen. Appelland heeft dit op 21 augustus 2020 gedaan.

Op 21 augustus 2020 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appelland uitgenodigd voor een gesprek op 6 oktober 2020 via beeldbellen. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 13 oktober 2020 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 1 december 2020 via beeldbellen. Appelland was niet aanwezig. Namens verweerster waren prof. dr. W.M.G. Ubachs, (voorzitter), dr. J.P. Dekker (secretaris) en A.D.H.Z. Kleveringa (ambtelijk secretaris) aanwezig. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht. Na de zitting, op 3 december 2020, zijn door verweerster op verzoek van het College per e-mail enkele stukken, die de uitkomsten van haar fraudeonderzoek nader onderbouwen, naar appelland en het College toegestuurd.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland heeft op 25 mei 2020 deelgenomen aan het online tentamen Sustainable Energy: Sun, Water and Wind. Het betreft een individueel tentamen en onderling contact tussen studenten was niet toegestaan. Voorafgaand aan het tentamen zijn de studenten daar uitdrukkelijk op gewezen. Door de examiner van het vak is bij verweerster een melding gedaan van een vermoeden van fraude door appelland en twee andere studenten.

Appelland heeft op 29 mei 2020 deelgenomen aan het online tentamen Duurzame Energie: Biomassa en Biobrandstoffen. Het betreft een individueel tentamen en onderling contact tussen studenten was niet toegestaan. Voorafgaand aan het tentamen zijn de studenten daar uitdrukkelijk op gewezen. Door de examiner van het vak is bij verweerster een melding gedaan van een vermoeden van fraude door appelland en 47 andere studenten.

Verweerster heeft in beide gevallen een sanctie opgelegd, die inhoudt dat het tentamen ongeldig wordt verklaard en dat een aantekening wordt opgenomen in het studentendossier van appelland.

### **III. Standpunten van partijen**

Appelland stelt dat hij op 25 mei 2020 en op 29 mei 2020 niet heeft gefraudeerd. De overeenkomsten in het tentamen van 25 mei 2020 met tentamens van andere studenten berusten op toeval. Met betrekking tot het tentamen van 29 mei 2020 stelt appelland dat hij geen contact heeft gehad met andere studenten tijdens het afleggen van het tentamen. Hij zit niet in de groepsapp van de eerstejaarsstudenten en kent ook niemand van het tweede studiejaar die het vak opnieuw moest doen. Zelf zit appelland in het derde studiejaar.

Appelland denkt door de opgelegde sancties ongeveer een jaar studievertraging te hebben. Hij had de tentamens liever op de campus van de VU afgelegd. Appelland maakt een moeilijke tijd door.

Verweerster blijft bij de twee besluiten. Bij het tentamen van 25 mei 2020 gaat het om 10 punten om een opvallende identieke goed- en foutbeantwoording van drie studenten. Op vragen van verweerster hebben de drie studenten daar geen acceptabele verklaring voor kunnen geven. Het antwoord geeft bovendien blijk van een opmerkelijke onkunde aan de kant van studenten in deze fase van de studie. Bij het tentamen van 29 mei 2020 gaat het om een groep van 48 studenten die tijdens het tentamen onderling contact hebben gehad via een groepsapp. De studenten hebben hetzelfde antwoord gegeven op vraag 8b met precies dezelfde combinatie van onwaarschijnlijke (foute) en goede antwoorden. Door negen van de 48 studenten is dit onderlinge contact via de groepsapp tijdens het tentamen ook beschreven en toegegeven aan verweerster. Appelland behoort bij de groep van 48 studenten met het identieke antwoord op vraag 8b.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een examinator van een vermoeden van fraude dan wel plagiaat bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerster daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.

Zoals voorgeschreven in artikel 18 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2019-2020 heeft verweerster onderzoek gedaan naar aanleiding van twee meldingen van examinatoren van een vermoeden van fraude. In beide gevallen betreft het tentamens die op afstand oftewel thuis zijn gemaakt en niet op de campus van de VU. Het voorschrift voor de tentamens was dat studenten ieder voor zich de vragen moesten maken en tijdens het tentamen onderling geen contact mochten hebben.

Met betrekking tot het tentamen van 25 mei 2020 overweegt het College het volgende. Het onderzoek van verweerster naar aanleiding van de fraudemelding is niet op onjuiste wijze gedaan. De conclusie in haar besluit en de motivering worden gedragen door haar onderzoek. Verweerster heeft in haar onderzoek kunnen vaststellen dat er in de antwoorden van het tentamen door drie studenten (onder wie appelland) een opvallend identiek goed en fout antwoord is gegeven op 10 punten. Verweerster kon op grond daarvan aannemen dat deze overeenkomsten in de antwoorden alleen mogelijk zijn als de drie studenten tijdens het tentamen onderling contact hebben gehad. Het had op de weg gelegen van appelland om voor deze overeenkomsten in de antwoorden een acceptabele andere verklaring te geven. Appelland is daar niet in geslaagd.

Met betrekking tot het tentamen van 29 mei 2020 overweegt het College het volgende. Ook het onderzoek van verweerster naar deze tweede fraudemelding waar appelland bij was betrokken, is niet op onjuiste wijze gedaan. De conclusie in haar besluit en de motivering daarvan, worden gedragen door haar onderzoek. Verweerster heeft ook hier naar aanleiding van haar onderzoek kunnen vaststellen dat er door studenten (waaronder appelland) tijdens het tentamen is gefraudeerd door ongeoorloofd onderling contact te hebben tijdens het tentamen. Die conclusie wordt niet alleen gedragen door de opvallende identieke goed- en foutbeantwoording van vraag 8b, maar ook door de bekentenis van negen van de 48

studenten. Appellant had ook in dit onderzoek een acceptabele andere verklaring moeten geven. Appellant is daar niet in geslaagd.

Met betrekking tot de door verweester opgelegde sancties komt het College tot het oordeel dat die voortvloeien uit art. 18 lid 4 van de Regels en Richtlijnen en in zoverre passend moeten worden geacht. Verweester heeft aan appellant relatief lichte sancties opgelegd, zoals die ook aan de andere studenten zijn opgelegd. Van een meer ernstige vorm van fraude, waarvoor door de Regels en Richtlijnen zwaardere sancties zijn voorgeschreven (art. 18 lid 5 en 6), is in de ogen van verweester geen sprake. Appellant heeft niet toegelicht waarom de sancties in zijn geval desondanks disproportioneel van aard zouden zijn.

De punten van appellant in beroep slagen niet. Dit leidt tot de volgende beslissing.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 januari 2021, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. M. de Cock en prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.