

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2014/56/598

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Amstelveen, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 29 september 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 19 augustus 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 10 oktober 2014 is appellante verzocht voor 24 oktober 2014 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 16 oktober 2015 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 20 oktober 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek had plaatsgevonden en in het beroepschrift geen nieuwe feiten en omstandigheden door appellante zijn aangevoerd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 30 oktober 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 november 2014.

Appellante is in persoon verschenen. Zij heeft drs. S.A.N. Geerling gemachtigd namens haar het woord te voeren. Verweerster is niet verschenen. Appellante heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren. Deze omstandigheden heeft zij op 31 mei 2014 gemeld via het daarvoor bedoelde webformulier. Het betreft de gevolgen van de scheiding van de ouders en de ziekte van de moeder van appellante. De familieomstandigheden waren de aanleiding voor appellante om buitenshuis bezigheden te zoeken. Om die reden heeft zij actief bijgedragen aan het organiseren van een skivakantie voor medestudenten en heeft zij ook aan die vakantie deelgenomen. Ondanks eerdere navraag bleek deze vakantie gepland te zijn in een week waarin ook een tentamen werd afgenomen, waaraan appellante had willen deelnemen. Van een latere tentamenperiode kon appellante geen gebruik maken, omdat zij op dat moment een vrijwillige stage volgde bij een advocatenkantoor.

Appellante is voorts van mening dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd en niet van een juiste belangenafweging is voorzien. In het studieadvies is het aantal behaalde studiepunten niet vermeld.

Verweerster geeft uitleg van de procedure die wordt gevolgd om tot een studieadvies te komen. Het studieadvies wordt uiteindelijk schriftelijk uitgebracht, voorzien van het door geadresseerde behaalde aantal studiepunten.

Verweerster is van mening dat appellante haar prioriteiten verkeerd heeft gesteld. Zij had haar studieverplichtingen voorop dienen te stellen in plaats van een skivakantie te houden of vrijwillig stage te lopen bij een advocatenkantoor. Als gevolg van haar vakantie was appellante niet aanwezig bij het vak Juridische Vaardigheden. Door haar stage in de maanden mei tot en met juli heeft appellante de

eerste tentamen gelegenheid van het vak Wetenschapsgeschiedenis (rechtsgeschiedenis) gemist. In genoemde periode moest appellante nog vijf tentamens afleggen. Daarvan heeft zij er slechts twee gehaald. De genoemde activiteiten zijn geen persoonlijke omstandigheden, zoals vermeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW.

Verweerster is van mening dat het causaal verband tussen de familieomstandigheden en de studieresultaten ontbreekt. Wel is er een verband tussen de andere ingebrachte omstandigheden (vakantie en stage), maar deze komen voor risico van appellante. Bovendien kwalificeren deze niet als persoonlijke omstandigheden als bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW.

### **III. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellante zich beroept op omstandigheden - te weten de skivakantie en haar vrijwillige stage - die niet behoren tot de persoonlijke omstandigheden uit de hierboven bedoelde uitputtende lijst van de Uitvoeringsregeling WHW. De gevolgen van deze activiteiten komen voor risico van appellante.

Appellante beroept zich voorts op bijzondere familieomstandigheden. Het College van Beroep volgt verweerster in haar opvatting dat het causaal verband tussen enerzijds deze familieomstandigheden en anderzijds de studieresultaten onvoldoende overtuigend is aangetoond.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

### **IV. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 december 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, Voorzitter, mevrouw mr. dr. B. Frederiks, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.