

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/38/580

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellante een sanctie op te leggen vanwege fraude bij het tentamen Vennootschaps- en rechtspersonenrecht.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 14 juli 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 19 juni 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 5 augustus 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft het College van Beroep laten weten dat in het beroepschrift geen nieuwe feiten zijn gevonden die aanleiding zouden geven een minnelijke schikking te beproeven. Om diezelfde reden dient verweerster geen verweerschrift in. Voorafgaand aan het opleggen van de sanctie had verweerster al een hoorzitting gehouden, waar appellante haar kant van het gebeuren heeft toegelicht. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 2 oktober 2014. Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. mr. J. Struiksma, voorzitter van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft het door haar gemaakte tentamen Vennootschaps- en Rechtspersonenrecht ingezien. Verweerster heeft appellante nadien laten weten dat aan het tentamen van appellante een woord was toegevoegd en dat andere woorden waren doorgestreept. Verweerster veronderstelt dat appellante daarmee beoogde een hoger cijfer te krijgen. Verweerster merkt dit aan als fraude en heeft appellante een sanctie opgelegd. Deze sanctie bestaat uit het toekennen van het cijfer 0 voor het tentamen en het uitsluiten van appellante van alle tentamengelegenheden, scriptiebegeleiding en -beoordeling gedurende het kalenderjaar 2014.

III. Standpunten van partijen

Appellante ontkent de tekst van het tentamen gewijzigd te hebben. Zij zet uiteen dat ze haar tentamenpapier met een vriendin heeft uitgewisseld tijdens de mogelijkheid tot inzage. Appellante stelt geen baat te hebben bij de wijzigingen. Het aantal wijzigingen is te beperkt om een hoger cijfer te rechtvaardigen. Wel heeft appellante de examiner gevraagd uiteen te zetten waarom het antwoord op de desbetreffende vraag niet correct was.

Appellante heeft haar vriendin gevraagd of zij de wijzigingen had aangebracht. Deze vriendin ontkende aanvankelijk, maar heeft uiteindelijk toegegeven de aanpassingen te hebben doorgevoerd om appellante te helpen. De vriendin wil dit echter niet zwart op wit vastleggen of anderszins verklaren tegenover verweerster.

Appellante klaagt tevens over de wijze waarop haar het opleggen van de maatregel bekend werd gemaakt. Dat gebeurde aan het eind van het hertentamen van het vak Vennootschaps- en Rechtspersonenrecht in een volle tentamenzaal. Tot dan toe had appellante geen besluit van verweerster ontvangen.

De opgelegde maatregel acht appellante buitenproportioneel. Zij wordt uitgesloten van het volgen van het afleggen van tentamens en scriptiebegeleiding tot 1 januari 2015.

Verweerster zegt dat appellante wel degelijk uit was op het ophogen van haar cijfer. Zij heeft immers de examiner verzocht de beoordeling op de desbetreffende vraag te herzien.

Tijdens de hoorzitting over de fraude heeft verweerster appellante de gelegenheid geboden aan te tonen dat niet appellante, maar een ander de tekstwijzigingen had doorgevoerd. Appellante is daar niet in geslaagd.

De wijzigingen die door appellante waren aangebracht, leidden ertoe dat het antwoord als geheel onlogisch was geworden, ook al kwam het antwoord daarmee deels wel overeen met het standaardantwoord.

Verweerster acht het handelen van appellante een ernstig vergrijp en vindt daarom de sanctie wel degelijk proportioneel.

Verweerster betreurt overigens de gang van zaken bij de herkansing van het vak Vennootschaps- en Rechtspersonenrecht.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens beoordeelt ingevolge artikel 7.61, eerste lid, onder e, en tweede lid, WHW desgevraagd of een beslissing van een Examencommissie in strijd is met het recht. Indien het College het beroep gegrond acht, kan het de beslissing van de Examencommissie vernietigen. Het is het College niet toegestaan in plaats van de vernietigde beslissing een nieuwe beslissing te nemen. Het kan slechts bepalen dat opnieuw in de zaak wordt beslist, al dan niet onder door het College van beroep te stellen voorwaarden.

Appellante heeft de examiner verzocht opnieuw te oordelen over een antwoord van appellante naar aanleiding van de inzage in het gemaakte tentamen. Een dergelijke vraag kan niet anders worden opgevat dan een verzoek tot herbeoordeling met de bedoeling tot een hoger cijfer te komen. Het College volgt in dezen derhalve verweerster in haar opvatting.

Hoewel verweerster daartoe de gelegenheid heeft geboden, is appellante er niet in geslaagd aan te tonen dat niet zij, maar een ander de wijzigingen in het tentamen heeft aangebracht. Daarmee is naar het oordeel van het College voldoende aannemelijk dat appellante de wijzigingen heeft aangebracht of verantwoordelijk voor deze wijzigingen is.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen. Bij een dergelijke handelwijze is een maatregel, zoals nu aan appellante is opgelegd, krachtig, maar niet buitenproportioneel.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 3 november 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.