

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/36/713

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van drs. W. de Vries, examinator van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, om de beoordeling van de bachelorscriptie van appellant vast te stellen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 16 maart 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing gedateerd op 8 maart 2016, die een nieuwe beoordeling (een 7) voor de bachelorscriptie van appellant inhield. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 1 april 2016 is namens het College aan de examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant niet uitgenodigd, omdat haar was gemeld dat appellant met de examinator overleg voerde over de beoordeling van de scriptie. Bedoeld overleg vindt echter niet plaats, omdat appellant niet is ingegaan op de uitnodiging van de examinator om een gesprek aan te gaan over de vragen die appellant over de beoordeling van zijn scriptie heeft gesteld. Verweerster laat het College en appellant uiteindelijk weten dat een schikkingsgesprek geen zin heeft, als appellant niet eerst in overleg gaat met de examinator.

Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen. Verweerster heeft daarom op 22 juli 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 26 augustus 2016. Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. B.J. van den Hooff, voorzitter van de Examencommissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de feiten, zoals neergelegd in de uitspraak van het College van 15 februari 2016 (nr. 2015/18/696). Appellant had beroep ingesteld tegen de wijze waarop de beoordeling van zijn bachelorscriptie tot stand was gekomen. Omdat de Onderwijs- en examenregeling van de opleiding niet correct was gevolgd, heeft het College het besluit vernietigd en is aan verweerster opgedragen een nieuwe beslissing te laten nemen.

Appellant laat op 16 maart 2016 aan het College weten niet akkoord te gaan met de nieuwe hem toegekende beoordeling van de bachelorscriptie. Appellant is van mening dat de nieuwe beoordeling nog niet zorgvuldig genoeg tot stand is gekomen.

Appellant is verder van oordeel dat een minnelijke schikking met verweerster losstaat van zijn eventuele gesprek met de examiner over de inhoud van de scriptie. Dit vooral, omdat de examiner die het gesprek aanbiedt niet de examiner is die bij de oorspronkelijke opzet van de scriptie betrokken was.

Verweerster laat weten dat de beoordeling aan de examiner is en niet aan haar. Vragen over de puntentoekening en opmerkingen van de examinatoren op de beoordelingsformulieren behoren eerst besproken te worden tussen appellant en examiner.

Naar aanleiding van het bezwaar van appellant tegen het gebruik van een ander beoordelingsformulier dan voorheen, laat verweerster weten dat er inderdaad nieuwe formulieren worden gebruikt. De verschillen met het vorige formulier zijn zo beperkt dat het niet kan leiden tot een significant verschil in de beoordeling. Het verwijt van appellant dat de laatste twee versies van de scriptie niet door dezelfde examinatoren zijn beoordeeld wijst verweerster af: De Vries trad in beide gevallen op als eerste beoordelaar en Verlegh als tweede. Evenmin ziet verweerster in waarom de afwezigheid van de eerste beoordelaar bij de presentatie van de scriptie in conceptvorm - als gevolg van persoonlijke omstandigheden - nadelig zou zijn voor de beoordeling van de eindversie van de scriptie. Er was wel een vervanger aanwezig.

III. Standpunten van partijen

Verweerster zet uiteen dat de OER voor de bacheloropleiding studenten niet de mogelijkheid biedt de scriptie verbeterd in te leveren als al eerder een onvoldoende is toegekend. Dat is in de masteropleiding wel mogelijk, zij het dat de student dan maximaal een 6 kan krijgen. Verweerster heeft al eerder erkend dat de verkeerde regeling is toegepast in het geval van appellant.

Verweerster licht toe dat een student over zijn scriptie vóór de inleverdatum een presentatie houdt ten overstaan van de beoordelaars. De bedoeling daarvan is dat de student dan nog de laatste feedback op zijn scriptie kan krijgen. Student krijgt de gelegenheid de feedback te verwerken en levert dan zijn scriptie in. Bij de presentatie van appellant kon de eerste beoordelaar niet aanwezig zijn, vanwege zijn ongeluk. Hij is vervangen door collega-docent G. de Jong MSc, die hem naderhand over de presentatie heeft geïnformeerd. Daarbij tekent verweerster aan dat de presentatie weinig invloed op de beoordeling heeft. Doel is immers vooral feedback te geven.

De uitspraak van het College van Beroep van 18 februari 2016 (uitspraak 2016/18/695) heeft ertoe geleid dat de zogeheten 'herkanste' scriptie is beoordeeld als had appellant deze voor het eerst ingeleverd. Appellant heeft voor de scriptie een 7 gekregen.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep gaat na of de beoordeling van de scriptie van appellant op de juiste wijze tot stand is gekomen. Tot een inhoudelijk oordeel is het College niet bevoegd.

Het College stelt aan de hand van de overgelegde stukken vast dat verweerster correct gevolg heeft gegeven aan de uitspraak van het College van 15 februari 2016. De herziene scriptie van appellant is beoordeeld overeenkomstig de bepalingen in de Onderwijs- en examenregeling. Het is aan verweerster te bepalen welke examinatoren de scriptie beoordelen. Anders dan appellant stelt, heeft verweerster in dit geval echter de examinatoren aangewezen die ook de eerdere versie van de scriptie hadden beoordeeld. Er zijn in de afgelopen periode meer examinatoren betrokken geweest bij de totstandkoming van de scriptie als gevolg van omstandigheden, zoals het ongeluk van een van de examinatoren.

Appellant heeft geklaagd over het gebruik van verschillende beoordelingsformulieren. Het College begrijpt van verweerster dat de beoordelingsformulieren soms aangepast worden als uit het gebruik blijkt dat wijzigingen gewenst zijn. In het onderhavige geval waren de aanpassingen beperkt tot een onderverdeling binnen een categorie, hetgeen zonder gevolg is gebleven voor de beoordeling van de scriptie, zo blijkt uit de toelichting van verweerster.

Het College is tot slot van oordeel dat de afwezigheid van een van de beoordelaars tijdens de presentatie van de conceptversie van de scriptie geen nadelige invloed heeft gehad op de vaststelling van de beoordeling. Er was als vervanger een collega-docent aanwezig, die de beoordelaar naderhand over de presentatie heeft geïnformeerd.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 september 2016 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort (voorzitter),
mw. J. Beuk, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, de heer M. ter Velde, leden, in aanwezigheid van
mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een
deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het
Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is
zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.