

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2016/33/710

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [naam], gericht tegen het besluit van de examinerator van het vak History of Digital Cultures, verweerder, om het cijfer voor het tentamen niet aan te passen.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 2 maart 2016 bij de Universiteit van Amsterdam beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 29 januari 2016. Het beroepschrift is aldaar tijdig ontvangen. Het vak History of Digital Cultures, waar het beroep betrekking op heeft, behoort echter tot de masteropleiding Computer Science die door de Vrije Universiteit wordt verzorgd. De UvA stuurt het beroepschrift van appellant daarom op 28 april 2016 door naar de VU.

Op 29 april 2016 is namens het College van Beroep aan de examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de examencommissie in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De examencommissie heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Desgevraagd krijgen partijen van het College van Beroep meer tijd dan de voorgeschreven drie weken om tot een minnelijke schikking te komen. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Door de examencommissie is op 7 juni 2016 een door verweerder opgesteld verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 30 juni 2016.

Appellant is in persoon verschenen, vergezeld door mevrouw J. Witzen. Als verweerder was de examinerator dr. G. Alberts aanwezig. De examencommissie werd vertegenwoordigd door prof. dr. J.M. Akkermans. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Voor het afronden van het vak History of Digital Cultures verrichten de studenten in groepen van vier 'technisch werk' en schrijven zij een rapport. Appellant klaagt op persoonlijke titel over het toegekende cijfer: een 7. Hij is van mening dat er tijdens de cursus te weinig inhoudelijke feedback is gegeven. Voor zover er wel feedback is gegeven, kwam deze op zo'n laat tijdstip dat appellant en de overige teamleden de aanwijzingen niet meer in het rapport konden verwerken. Feedback op het technische werk is in het geheel niet gegeven.

Appellant verbaast zich erover dat het rapport van zijn team met een omvang van 55 pagina's, dat op de dag van de deadline, 28 januari 2016, om 13.00 uur is ingediend, al de volgende ochtend om 9.00 uur is

beoordeeld. Appellant leidt daaruit af dat het rapport niet serieus is beoordeeld. Appellant had verwacht dat verweerder tijdens de presentatie van het rapport nog feedback zou geven. Dat is echter niet gebeurd. Appellant verzoekt de examencommissie om bevestiging dat de schriftelijke feedback die tijdens het vak is gegeven, gebrekkig was en dat dat voor het team 'zeer nadelig heeft uitgepakt'. Appellant geeft tijdens de hoorzitting ten behoeve van de minnelijke schikking te kennen dat het hem niet gaat om de uiteindelijke beoordeling, maar om de begeleiding bij het vak. Een herkansing of een hoger cijfer vraagt appellant niet. Wel verlangt appellant schriftelijk excuses van verweerder.

Verweerder wijst erop dat het hier gaat om een vak van 6 EC dat in een periode van vier weken wordt gegeven en afgerond. Daarom was de begeleiding intensief. Verweerder zet uiteen dat aan de studenten voldoende aanwijzingen zijn gegeven die ertoe hadden moeten leiden dat de gepresenteerde problematiek verder zou worden uitgediept. Het team van appellant had daar meer gebruik van kunnen maken. Er is, anders dan appellant stelt, wel inhoudelijk feedback gegeven, in concreto op de conceptversie van het rapport van 25 januari 2016 en op de eindversie van het rapport op 28 januari 2016, maar mogelijk is dat laatste niet als zodanig herkend door appellant en zijn team. Op het technisch werk is geen feedback geven, omdat dat bij alle teams 'gewoon' goed was en in sommige gevallen uitmuntend.

Verweerder geeft te kennen dat hij de kritiek van appellant ter harte neemt en bij een volgende keer meer aandacht aan de communicatie – in het bijzonder met betrekking tot de feedback – zal geven.

Verweerder erkent dat er punten in het begeleidingsproces zijn die verbetering verdienen. Excuses aanbieden vindt verweerder te ver gaan.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellant had een hoger cijfer verwacht dan hij nu heeft gekregen. Op dat cijfer is geen toelichting door verweerder gegeven. De feedback op de werkzaamheden van appellant en zijn team liet eveneens te wensen over. Appellant verwondert zich er over dat verweerder het verslag zo snel had nagekeken.

Appellant wil eerst met verweerder spreken over de begeleiding tijdens het vak en daarna wil hij overwegen of een minnelijke schikking mogelijk is.

Ter zitting herhaalt appellant dat hij schriftelijk excuses van verweerder eist en de toezegging dat verweerder komend studiejaar niet dezelfde fouten maakt.

Verweerder zet uiteen dat de studenten intensief zijn begeleid tijdens het vak. Er is regelmatig feedback gegeven. Het team waartoe appellant behoorde, kreeg als feedback dat de uitwerking van het rapport te oppervlakkig bleef. Met die kritiek heeft het team weinig gedaan. Doordat verweerder en zijn assistenten zo nauw de ontwikkelingen binnen de verschillende teams volgden, kon op heel korte termijn de beoordeling worden vastgesteld.

Verweerder erkent dat de begeleiding niet op alle fronten de schoonheidsprijs verdient, maar acht de klachten van appellant overtrokken. Hij ziet geen reden excuses aan te bieden.

### **IV. Overwegingen van het College**

Ingevolge art. 7.61 lid 1, onderdeel e, WHW is het College van Beroep voor de Examens bevoegd ten aanzien van de beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan het beroep bij het College van Beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Appellant komt echter niet op tegen de door de examinator genomen beslissing als zodanig. Het beroepschrift richt zich slechts op de wijze waarop de begeleiding bij het vak History of Digital Cultures heeft plaatsgevonden. Behandeling van een dergelijke klacht valt buiten de bevoegdheid van het College van Beroep. Daarvoor wordt appellant verwezen naar de Studentenombudsman.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart zich onbevoegd van het beroep kennis te nemen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 juli 2016 door prof. mr. dr. F. J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, mw. I. Messoussi, dhr. M. ter Velde, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.