

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2024/46/1186

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster, om aan appellant een negatief bindend studieadvies uit te brengen.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens op 28 september 2024 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 19 augustus 2024. Op 2 oktober 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 8 oktober 2024 een gesprek gevoerd met appellant. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 10 oktober 2024 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 7 november 2024. Appellant was zonder berichtgeving niet aanwezig. Namens verweerster waren dr. G. van Koningsbruggen (voorzitter) en E. Harkema (ambtelijk secretaris) aanwezig. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is op 1 september 2016 begonnen met de bacheloropleiding Politicologie. In het studiejaar 2023-2024 heeft appellant geen studiepunten (EC) gehaald. Appellant heeft sinds 2016 in totaal 30 EC van de bacheloropleiding Politicologie behaald. Appellant diende, om een negatief bindend studieadvies te ontlopen, aan het einde van het studiejaar 2023-2024 42 EC te hebben behaald.

## III. Standpunten van partijen

Appellant vindt dat aan hem ten onrechte een negatief bindend studieadvies is uitgereikt, aangezien er onvoldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant voert aan dat in periode 1 de vader van zijn toenmalige partner plotseling kwam te overlijden. Hij heeft hierdoor de meeste hoorcolleges van het vak State, Power and Conflict (S\_SPC) gemist. Deze omstandigheden werkten door in periode 2, zodat appellant niet kon deelnemen aan examens voor The Governance and Politics of Social Problems (S\_GPSP). In die periode kwam er ook een einde aan de relatie tussen appellant en zijn partner. In periode 4 bleek dat de moeder van appellant leed aan een levensbedreigende ziekte. Dit leidde tot depressieve gevoelens bij appellant. Hij had in periode 4 willen deelnemen aan het vak Beschrijvende en Inferentiële Statistiek (S\_BIS), maar wegens een administratieve fout heeft hij zich niet voor het vak kunnen inschrijven. Met hulp van de studieadviseur heeft hij geprobeerd aan de herkansing

deel te nemen, maar dat bleek niet mogelijk te zijn. De omstandigheden uit periode 4 werkten door in periode 5. Appellant had in periode 5 willen deelnemen aan History of Social Sciences (S\_GSW), maar heeft zich door een administratieve fout niet voor de werkgroep ingeschreven. Hierdoor was het niet mogelijk om het vak te behalen. Appellant heeft in periode 5 vanwege zijn persoonlijke omstandigheden niet kunnen deelnemen aan de examens van het vak Dutch Politics in Comparative Perspective (S\_DPCP). Appellant heeft in periode 5 gesproken met de studieadviseur.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat zij aan appellant terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies heeft toegekend. Appellant heeft in het studiejaar 2023-2024 niet aan vakken of tentamens deelgenomen, en geen studiepunten behaald. Omdat appellant nog beschikte over 30 EC uit vorige studiejaar, had hij in het studiejaar 2023-2024 nog 12 EC moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te ontlopen. Hij heeft niet aan de BSA-norm voldaan.

Van het geven van een negatief bindend studieadvies kan worden afgezien indien er bewijs is dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden die van invloed zijn geweest op de studievoortgang. Daarvoor moet er causaal verband bestaan tussen de omstandigheden en het niet behalen van voldoende studieresultaten. Verweerster heeft tweemaal met appellant gesproken over zijn studievoortgang. Appellant beriep zich in de gesprekken op de interactie tussen alle door hem aangedragen omstandigheden ter verklaring van zijn gebrek aan studievoortgang.

Verweerster heeft geoordeeld dat de door appellant aangedragen omstandigheden, die overigens niet zijn onderbouwd met bewijsstukken, weliswaar ernstig zijn, maar onvoldoende verklaren waarom appellant in het geheel geen studiepunten heeft behaald. Verweerster heeft geen aanwijzingen dat appellant wel colleges heeft bezocht. Als appellant dat had gedaan, had verweerster verwacht dat hij ook tentamens zou afleggen. Dat heeft appellant niet gedaan.

Verweerster stelt zich gelet op het bovenstaande op het standpunt dat het causaal verband tussen de door appellant aangevoerde omstandigheden en het niet behalen van de norm van 42 EC onvoldoende aannemelijk is gemaakt en dat derhalve niet van het geven van een negatief bindend studieadvies hoeft te worden afgezien.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het op grond van deze omstandigheden maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies is bovendien vereist dat er een causaal verband bestaat tussen de omstandigheden en de studievertraging. Het ligt voorts op de weg van de student om het bestaan van omstandigheden zoals bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW, en het causale verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 5.3 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Politicologie 2023-2024 (de OER) is bepaald dat aan het studieadvies dat aan het eind van het studiejaar wordt uitgebracht, een afwijzing met een bindend karakter wordt verbonden indien de student niet de norm voor een positief advies heeft behaald. In artikel 5.4 lid 1 is bepaald dat een advies achterwege blijft als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben kunnen voldoen als gevolg van persoonlijke omstandigheden zoals omschreven in artikel 2.1 van het uitvoeringsbesluit WHW.

De norm is beschreven in deel B. In artikel 14.1 lid 1 van deel B van de OER is bepaald dat een student om een positief studieadvies te krijgen, ten minste 42 EC moet hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving.

Voor het College is niet duidelijk geworden of appellant in het geheel niet aan onderwijs heeft deelgenomen. Appellant heeft in ieder geval niet deelgenomen aan tentamens. Appellant heeft persoonlijke omstandigheden aangevoerd, maar heeft geen ondersteunend bewijsmateriaal overgelegd waaruit blijkt dat de omstandigheden zodanig van invloed zijn geweest op zijn studievoortgang dat hij geen studiepunten heeft kunnen behalen. Ook onder deze omstandigheden had van appellant verwacht mogen worden dat hij aan onderwijs zou deelnemen en zou proberen om tentamens af te leggen. Het College is van oordeel dat appellant het causaal verband tussen de door hem aangevoerde persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van de norm onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt. Verweerster heeft derhalve geen uitzondering hoeven te maken op de regeling omtrent het geven van een bindend studieadvies.

Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerster dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen. Het hierboven overwogene leidt tot onderstaande beslissing.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 december 2024, door mr. H. Bolt, voorzitter, prof. dr. M.W. Hofkes en M. Verbeek, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. H. Bolt,  
voorzitter

drs. A.M. van Donk,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).