

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2010/03/212

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], gericht tegen het besluit van de examencommissie voor de opleiding Rechtsgeleerdheid van de faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellant niet het getuigschrift van de bacheloropleiding toe te kennen, omdat het voorgeschreven vak Rechtsvergelijking ontbreekt.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 18 november 2009 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 18 november 2009. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Het beroepschrift is ontvankelijk. Op 24 november 2009 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het bestreden besluit of van het ingestelde beroep) mogelijk is. Verweerster heeft het College van Beroep op 26 november 2009 per e-mail laten weten dat op verzoek van appellant op 23 november 2009 reeds een gesprek heeft plaatsgevonden. Verweerster heeft in dit gesprek geen aanleiding gezien de bestreden beslissing te wijzigen, noch heeft appellant aanleiding gezien zijn beroep in te trekken. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen. Verweerster heeft geen verweerschrift ingediend. Volstaan wordt met verwijzing naar de brief van 23 november 2009 aan appellant, die verweerster naar aanleiding van het eerder vermelde gesprek met appellant, heeft toegestuurd. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 7 januari 2010. Appellant is in persoon verschenen. Verweerster is niet verschenen. Appellant heeft zijn standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft overeenkomstig de daarvoor vastgestelde procedure op 16 november 2009 aan verweerster verzocht hem het getuigschrift van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid toe te kennen. Verweerster heeft het verzoek afgewezen, omdat appellant in ieder geval nog één verplicht vak, Rechtsvergelijking, niet heeft afgerond. Het verplichte vak maakt deel uit van het zogeheten voorsorteertraject. De keuze die de student kan maken voor een afstudeerrichting in de masteropleiding is afhankelijk van de keuze van het voorsorteertraject in de bacheloropleiding. Appellant stelt dat hij wel heeft voldaan aan de eisen voor de bacheloropleiding, alsmede aan de eisen die worden gesteld aan het voorsorteertraject. Hij verwijst hiervoor naar de informatie over voorsorteertrajecten die op de website van de faculteit stond. Daar is vermeld dat het voorsorteertraject voor de afstudeerrichting Internationaal en Europees Recht in de masteropleiding bestaat uit een keuze van twee van de drie vakken Rechtsvergelijking, Volkenrecht en Public International Law. Appellant heeft de laatste twee vakken afgerond. Bedoelde informatie op de website is op 18 november 2009 gewijzigd. Nu is vermeld dat het vak Rechtsvergelijking en een van de overige twee vakken gevolgd moeten worden. Verder wijst appellant erop dat een medewerkster van de faculteit hem in september 2009 had geadviseerd het vak Public International Law te volgen om zijn voorsorteertraject af te kunnen ronden.

Blijkens de e-mail van verweerster aan appelland van 23 november 2009 wijst verweerster het verzoek af, omdat niet de mededelingen op de website van de faculteit leidend zijn, maar de Onderwijs- en examenregeling (OER) van de opleiding. De verplichting om Rechtsvergelijking en een van de twee overige genoemde vakken te volgen als voorsorteertraject stond al vermeld in de OER van 2008-2009 en is ongewijzigd in de OER van 2009-2010. Om die reden wordt de lezer erop gewezen dat hij altijd de OER moet raadplegen en niet zonder meer kan afgaan op de tekst van de website. Overigens erkent verweerster dat de tekst op de website van de faculteit is aangepast op 18 november. Verweerster merkt op dat de door appelland gevolgde vakken (Volkenrecht en Public International Law) identiek zijn, met uitzondering van de instructietaal. Appelland heeft dit zelf al opgemerkt in het gesprek van 23 november. Tot slot wijst verweerster erop dat het vak Rechtsvergelijking nadrukkelijk staat vermeld in de studieplanning die met appelland is afgesproken op 2 oktober 2008.

III. Verloop der zitting

Appelland zet uiteen dat hij zich tot het studietoestel van de faculteit heeft gewend om na te vragen welke vakken hij nog diende te volgen om in aanmerking te komen voor zijn bachelorgetuigschrift en om vervolgens de afstudeerrichting Internationaal en Europees Recht in de masteropleiding te kunnen volgen. Appelland heeft dit gedaan, ondanks de studieplanning van oktober 2008 die in overleg met hem door de studieadviseur was opgesteld, omdat hij niet zeker was van het te volgen programma, nu een nieuw studiejaar was begonnen. Een nieuw studiejaar kan een nieuw curriculum betekenen. Op een vraag van het College antwoordt appelland dat hij zich niet opnieuw heeft gewend tot de studieadviseur, omdat deze niet gemakkelijk bereikbaar was en hij niet op de hoogte was van de functiever verschillen tussen een studieadviseur en een medewerkster van het studietoestel.

Op grond van de informatie die de medewerkster van het studietoestel appelland verstrekke in aanvulling op de informatie op de website van de faculteit, is appelland van mening dat hij het vak Rechtsvergelijking niet hoeft te volgen, omdat hij reeds heeft voldaan aan de eis dat hij twee van de drie voorsorteevakken met een voldoende moest afronden.

Appelland wijst erop dat de vakken Volkenrecht en International Public Law (IPL) sterk van elkaar verschillen. Desgevraagd beaamt hij echter dat de vakken inhoudelijk overeenkomen en deels complementair aan elkaar zijn.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat de vermelding op de website van de faculteit welke voorsorteevakken gevolgd dienden te worden voor de afstudeerrichting Internationaal en Europees Recht, zoals deze luidde vóór 18 november 2009, niet de conclusie rechtvaardigt die appelland trekt. Bedoelde vermelding gaf slechts de drie voorsorteevakken weer en vermeldde niet dat er een keuze uit die vakken gemaakt diende te worden en hoe die keuze moest plaatsvinden. Het College stelt daarom vast dat de website geen onjuiste of misleidende informatie bevatte.

Het College van Beroep volgt verweerster in haar stelling dat het vertrouwensbeginsel niet is geschonden. Van een student – zeker van een student die al enige tijd verblijft aan de faculteit – mag verwacht worden dat hij weet welke functionaris voor welke vraag aangesproken kan worden. Daartoe dient overigens ook het Studentenstatuut. Doet appelland desalniettemin navraag bij een willekeurige medewerker, dan bergt dat een zeker risico in zich dat door appelland moet worden gedragen.

Het argument dat door een medewerkster van de faculteit informatie is verstrekt over het te volgen curriculum, en dat daarop vertrouwd zou mogen worden, treft evenmin doel, omdat appelland wist dat hij zich voor dergelijke informatie diende te wenden tot de studieadviseur. De studieplanning van oktober 2008 was immers door de studieadviseur in overleg met appelland opgesteld. In die studieplanning werd reeds het vak Rechtsvergelijking genoemd als verplicht onderdeel.

Het College van Beroep is van oordeel dat de universiteit in het algemeen grote zorgvuldigheid dient te betrachten bij mededelingen op de website over onder meer de curricula. Aan die zorgvuldigheid heeft het in het onderhavige geval ontbroken. Dit brengt evenwel niet mee, dat het beroep van appelland slaagt aangezien slechts rechten kunnen worden ontleend aan de formele regeling, de OER, waarnaar op de website ook verwezen wordt.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 januari 2010 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. ir. G. van der Laan, mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, mw. A. Opgelder, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris