

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/02/544

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 25 september 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 augustus 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 oktober 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 27 november 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 december 2013.

Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de BSA-commissie]. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren. De grootmoeder van appellante is in oktober 2012 ziek geworden en is in november overleden. Appellante heeft als gevolg hiervan fysiek en mentaal problemen gehad. De grootvader van appellante heeft vervolgens vier maanden bij het gezin van appellante gewoond, hetgeen appellante als een zware belasting heeft ervaren. Sinds juni 2013 is appellante onder behandeling van een psycholoog. Inmiddels is de situatie zo verbeterd dat appellante verwacht de studie zonder problemen voort te kunnen zetten.

Verweerster wijst erop dat appellante in het geheel geen studiepunten heeft behaald. Daarmee voldoet appellante niet aan de eisen. Er zijn wel enkele deeltentamens gehaald, maar studiepunten worden pas toegekend als de volledige eenheid is behaald.

Om het besluit tot het verlenen van een negatief studieadvies te vernietigen is vervolgens voldoende bewijs nodig dat er sprake is geweest van omstandigheden die appellante hebben belemmerd in het behalen van studiepunten. Het moet dan gaan om omstandigheden die als zodanig worden gekwalificeerd in de Uitvoeringsregeling WHW. Daarnaast dient appellant voldoende overtuigend aan te tonen dat er een causaal verband bestaat tussen de omstandigheden en de studieresultaten.

Verweerster wijst erop dat appellante geen bewijs heeft overgelegd van de familieomstandigheden. De verklaringen van de psycholoog en psychiater die appellante heeft overgelegd, dateren respectievelijk van juni 2013 en juli 2013. Deze verklaringen zijn aan het einde van het studiejaar opgemaakt.

Verweerster concludeert dat de ingebrachte omstandigheden mogelijk belemmerend zijn geweest voor appellante, maar dat deze onvoldoende zwaarwegend zijn om opschorting van een negatief bindend studieadvies te geven.

III. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep volgt verweerster in haar opvatting dat appellante geen onderbouwing heeft gegeven van de familieomstandigheden, noch in voldoende mate het bestaan van een causaal verband tussen de omstandigheden en de teleurstellende studieresultaten heeft aangetoond.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 9 januari 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mw. B. van der Heide, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.