

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/47/1189

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen het besluit van de Dean van het Amsterdam University College (AUC), verweerder, dat appellante niet aan de norm heeft voldaan voor een positief studieadvies voor de bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences (joint degree).

I. Loop van het geding

Appellante heeft bij het College van Beroep voor de Examens op 2 september 2024 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 22 juli 2024. Op 9 september 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en heeft het College aan verweerder gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerder heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 23 september 2024. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerder heeft op 30 september 2024 een verweerschrift ingediend. Appellante en verweerder zijn op 4 november 2024 uitgenodigd voor een zitting van het College op 25 november 2024. Appellante heeft op 19 november een verklaring van haar huisarts overgelegd, waarin wordt vermeld dat appellante een medische conditie heeft en kampt met familieomstandigheden en dat beide omstandigheden een negatieve invloed hebben op haar studiestatistiek. Op 21 november 2024 heeft appellante aanvullende stukken ingediend, nl. een cijferlijst, een overzicht van vakken die gedeeltelijk zijn afgerond en een eigen toelichting.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 25 november 2024. Appellante is verschenen, samen met haar tutor dr. M.P. McAssey. Namens het AUC waren prof. dr. M. van Hees (Dean) en dr. M. Schraven (lid BSA-commissie) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is in het studiejaar 2020-2021 begonnen met de bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences (joint degree). Voor alle eerstejaarsstudenten van de opleiding geldt dat zij aan het einde van het studiejaar 54 studiepunten (EC) moeten hebben behaald om in aanmerking te komen voor een positief studieadvies. Appellante heeft in dat studiejaar 12 EC behaald. Omdat appellante te kampen had met persoonlijke omstandigheden (ziekte), is afgezien van het geven van een bindend studieadvies. In het studiejaar 2021-2022 heeft appellante de opleiding vervolgd. Op 5 augustus 2022 is aan haar een negatief bindend studieadvies uitgebracht. Op 16 september 2022 heeft appellante beroep ingesteld tegen dat besluit. Op 31 oktober 2022 is een minnelijke schikking tot stand gekomen. De schikking hield in dat het negatieve studieadvies zou worden ingetrokken als appellante op 23 december 2022 een aantal studiepunten behaald zou hebben, te weten 12 EC (waarvan 6 voor Calculus zodat zij in totaal 48 EC behaald zou hebben), of 18 EC (zodat zij in totaal 54 EC behaald zou hebben, zijnde de norm voor een

positief studieadvies). Appellante is niet in staat geweest om aan deze voorwaarden te voldoen. Vervolgens is op 30 januari 2023 alsnog een negatief bindend studieadvies aan appellante uitgebracht. Appellante heeft beroep ingesteld tegen dat besluit. Het College heeft het beroep op 2 juni 2023 gegrond verklaard en heeft het negatief bindend studieadvies vernietigd (uitspraak 2023.14.1106). Appellante heeft in totaal 36 EC behaald.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat er geen rekening is gehouden met haar persoonlijke omstandigheden, zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW). Appellante kampt al sinds het begin van haar opleiding bij het AUC met ziekte. De medische omstandigheden hebben haar studievoortgang steeds belemmerd. Appellante heeft door ziekte niet aan de norm voor positief studieadvies kunnen voldoen. Appellante wijst op de verklaringen van haar huisarts van 24 juli 2024 en 19 november 2024 waaruit blijkt dat zij kampt met een medische conditie en met familieomstandigheden en dat beide een negatieve invloed hebben op haar studieprestaties. Appellante wijst er tevens op dat haar omstandigheden aanleiding zijn geweest voor de Examencommissie om haar een structurele voorziening te bieden waarmee zij haar studieprogramma flexibel kan vervolgen. Haar omstandigheden hadden volgens appellante, net als in vorige jaren, aanleiding moeten zijn voor verweerder om af te zien van het uitbrengen van een negatief bindend studieadvies.

Appellante benadrukt dat de dreiging van het negatieve studieadvies, de gesprekken die zij met de Examencommissie en de BSA-commissie heeft gevoerd, en de beroepsprocedures bij het College veel van haar hebben geveerd, tot grote stress hebben geleid en haar gezondheid hebben verslechterd. Appellante wijst erop dat zij in periodes dat zij gezond is, goede prestaties kan leveren. Zij kan steeds beter met haar beperkingen omgaan, en houdt bij haar studieplanning rekening met extra tijd zodat zij niet nog meer achteropraakt als zij door ziekte een vak niet kan volgen. Appellante voert aan dat zij drie vakken deels heeft afgerond: *Immunology*, *Big Questions in Consciousness* en *Human Body - Anatomy and Physiology II*. Appellante heeft aan de Examencommissie verzocht om de geldigheid van de behaalde deeltijfers te verlengen. Als dat verzoek wordt ingewilligd, verwacht appellante dat zij in de zomer van 2026 kan afstuderen.

Verweerder blijft bij zijn besluit om aan appellante een negatief bindend studieadvies uit te brengen. De recente medische verklaring van 19 november 2024 die appellante heeft overgelegd, geeft verweerder geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen, omdat die verklaring geen nieuwe informatie bevat. De opleiding erkent dat er sprake is van bijzondere omstandigheden en houdt al rekening met deze omstandigheden door appellante een ruime structurele voorziening te bieden om haar studieprogramma in te richten naar belastbaarheid, maar appellante maakt daar geen gebruik van. Het studiejaar 2023-2024 was het vierde studiejaar van appellante. Appellante heeft in dat studiejaar geen studiepunten behaald. Appellante heeft in de afgelopen 2,5 jaar dus geen vooruitgang laten zien, en er is ook geen zicht op het afronden van de opleiding. Het afronden van de opleiding in de zomer van 2026 is volstrekt niet realistisch. Ook 2027 is volgens verweerder niet haalbaar.

Verweerder legt uit dat de deeltijfers die appellante heeft behaald, betrekking hebben op vakken die jaren geleden zijn gegeven en door appellante deels zijn gevolgd. De inhoud van de vakken is sindsdien veranderd. De Examencommissie heeft het verzoek om de geldigheid van deeltijfers te behouden, inmiddels afgewezen.

Verweerder licht toe dat appellante tijdens de gesprekken die met haar worden gevoerd, zich altijd optimistisch toont over haar mogelijkheden om de opleiding binnen afzienbare termijn af te ronden. Maar appellante is in de afgelopen jaren niet in staat gebleken om op de gevraagde momenten aan haar studieverplichtingen te voldoen. Afspraken die met haar worden gemaakt, kan zij niet nakomen en leiden dikwijls tot verzoeken tot uitstel. Dat is, gezien de specifieke inrichting van het onderwijs van het AUC waarbij steeds prestaties worden verlangd, aanleiding voor verweerder om te concluderen dat appellante niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Verweerder heeft er geen vertrouwen in dat appellante de opleiding kan afronden.

Desgevraagd licht de tutor toe dat hij de studieplanning van appellante niet realistisch acht. Appellante is niet volledig belastbaar. Zij heeft in de afgelopen vier studiejaar slechts 36 EC behaald en de tutor

verwacht dat appellante langer dan twee jaar nodig heeft om af te studeren. Niettemin wil hij haar steunen om haar doel te bereiken.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om het besluit van de Dean van het AUC om aan appellante een negatief bindend studieadvies uit te brengen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn om af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student om het bestaan van de omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 3.7 lid 4 van de Academic Standards and Procedures 2023-2024 is bepaald dat, om een positief studieadvies te krijgen, de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving ten minste 54 EC moet hebben behaald. Deze bepalingen zijn uitgewerkt in de Guidelines Binding Study Advice 2023-2024. Tussen appellante en verweerder staat vast dat appellante 36 EC heeft behaald.

Appellante heeft aangevoerd dat zij in het studiejaar 2023-2024 wederom te kampen heeft gehad met persoonlijke omstandigheden, te weten ziekte en bijzondere familieomstandigheden, waardoor zij geen studiepunten heeft kunnen halen. Appellante heeft brieven van haar huisarts overgelegd, gedateerd op 24 juli 2024 en 19 november 2024, waarin wordt verklaard dat appellante een medische aandoening heeft en kampt met bijzondere familieomstandigheden en dat beide een negatieve invloed hebben op haar studieprestaties.

Tussen appellante en verweerder is niet in geschil dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden, en dat die van invloed zijn geweest op de studievoortgang van appellante.

Verweerder heeft bij het nemen van zijn besluit ten onrechte laten meewegen dat de BSA-commissie de verwachting heeft dat appellante, gezien haar persoonlijke omstandigheden, niet in staat moet worden geacht om de opleiding tot een goed einde te brengen. Dit criterium had geen deel behoren uit te maken van de afwegingen van verweerder. Verweerder had de aangevoerde omstandigheden uitsluitend mogen toetsen aan de bepalingen in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW.

Dit leidt ertoe dat verweerder niet had mogen concluderen dat appellante niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de beslissing van de Dean van het AUC.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 9 december 2024, door prof. dr. P.J. Huisman, dr. A.J.M. Ligtenberg en S. el Aissaiti, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

prof. dr. P.J. Huisman,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie: www.raadvanstate.nl/studentenzaken.