

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2015/35/650

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van [naam], appellante, studentnummer 1896709, gericht tegen de beoordeling van het hertentamen Cursus Afhankelijke Toets Neurologie (CAT Neurologie) van 3 juli 2015, gegeven door de examiner dr. B.W. van Oosten, verweerder, op 10 juli 2015.

I. Loop van het geding

Namens appellante heeft mr. M. Wiersma, advocate, op 16 juli 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 10 juli 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Appellante stelt bij hetzelfde schrijven dat zij belang heeft bij een spoedige uitspraak. Om die reden verzoekt appellante de Voorzitter een voorlopige voorziening te treffen, inhoudende dat zij, zolang nog niet op haar beroep is beslist, per 1 augustus 2015 mag starten met haar masteronderzoek. Op 17 juli 2015 is het beroepschrift doorgezonden naar de Examencommissie Geneeskunde met het verzoek om in overleg met appellante en de examiner na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Op 27 juli 2015 heeft de Examencommissie een verweerschrift ingediend. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van de Voorzitter op 30 juli 2015. Appellante is in persoon verschenen, vergezeld door mr. P. Slob, advocaat. Verweerder, dr. B.W. van Oosten, was eveneens aanwezig. Namens de Examencommissie Geneeskunde waren dr. J.G.F. Bronzwaer, voorzitter, en mr. R. Troelstra, medewerkster Examencommissie, aanwezig. Appellante heeft een pleitnota overgelegd. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten. Op 3 juli 2015 heeft appellante het hertentamen CAT Neurologie afgelegd, het laatste tentamen van de bacheloropleiding dat zij nog moet behalen. Het tentamen bestond uit 60 meerkeuzevragen. Uit de antwoordsleutel die na afloop van het tentamen werd gepubliceerd, leidde appellante af dat zij het tentamen had behaald. Na het tentamen konden studenten tot maximaal 3 werkdagen commentaar op het tentamen indienen via Blackboard. De commentaren zijn op 7 juli 2015 door de jaargroepvertegenwoordigers met de examiner besproken. De uitkomst was dat de vragen 19 en 55 door de examiner zijn geschrapt. Op 8 juli 2015 heeft een hernieuwde analyse op basis van de overgebleven 58 vragen plaatsgevonden en is een nieuwe cesuur berekend. De definitieve uitslag van het tentamen is op 10 juli 2015 op Blackboard gepubliceerd. Aan appellante werd het cijfer 5,0 toegekend, waarmee zij is gezakt voor het tentamen.

Verweerder stelt dat de uitslag van het tentamen pas definitief is vastgesteld na het doorlopen van de gebruikelijke procedures en goedkeuring door de Examencommissie. De door de studenten via Blackboard ingediende bezwaren zijn door de jaargroepvertegenwoordigers met verweerder besproken, waarna twee vragen door hem als examiner zijn geschrapt. De in de regelgeving voorgeschreven procedure met betrekking tot de vaststelling en bekendmaking van de tentamenresultaten is hiermee op een correcte wijze gevolgd.

III. Standpunten der partijen

Appellante stelt beroep in tegen het schrappen van de vragen 19 en 55, die zij goed had beantwoord. Door het schrappen van deze twee vragen heeft zij het tentamen alsnog niet behaald. Het betreft vragen waarvoor geen noodzaak bestond tot schrappen wegens de kennelijke onjuistheid ervan of de

onmogelijkheid van het geven van een goed antwoord. Ook stelt zij beroep in tegen de vastgestelde uitslag van het tentamen.

Voor de geschrapte vraag 19 geldt dat deze volgens appellante correct is gesteld, en op basis van het onderwijsmateriaal in combinatie met de informatie die tijdens het hoorcollege is gegeven, kon worden beantwoord.

Voor de geschrapte vraag 55 geldt dat volgens appellante niet valt in te zien dat deze onduidelijk is geformuleerd. In de lesstof staat dat personen met slaapapneu 0,5 seconde trager reageren dan gezonde personen. Het is dan zonder meer duidelijk dat antwoord c het enige juiste antwoord is. Deze vraag had dus goed moeten worden gerekend.

Appellante meent verder dat vraag 23 had moeten worden geschrapt, omdat deze inhoudelijk niet correct is gesteld. Als "erfelijke spierziekte" wordt vervangen door "multisysteemaandoening" bestaat namelijk nog steeds een onjuiste stelling, want deze aandoening is niet de meest voorkomende erfelijke multisysteemaandoening bij volwassenen. De vraag is verwarrend, en geen enkel antwoord is juist.

Appellante heeft na afloop van het tentamen geen commentaar op vraag 23 via Blackboard geleverd. Dat had als reden dat andere studenten deze vraag al langs deze weg hadden becommentarieerd. Hun bezwaren tegen vraag 23 kwamen overeen met die van appellante.

Appellante heeft belang bij de gevraagde voorziening, omdat zij per 1 augustus 2015 wil starten met de masteropleiding Geneeskunde. Voor het lopen van haar coschappen heeft zij inmiddels een zogenaamde intake toegewezen gekregen. Vermoedelijk kan zij begin 2016 met haar coschappen starten. Als de voorlopige voorziening niet wordt toegewezen, zal zij de intake verliezen en loopt zij "ernstige en onherstelbare" studievertraging op. Een tweede reden waarom appellante belang heeft bij de gevraagde voorziening is dat zij reeds een stageplek heeft geregeld waar zij het voor de masteropleiding verplichte onderdeel wetenschappelijk onderzoek kan uitvoeren. Zij is reeds op vrijwillige basis met dit onderzoek gestart, maar het telt nog niet mee voor haar master. Door toewijzing van de gevraagde voorziening kan dit onderzoek meetellen indien het beroep naderhand gegrond wordt verklaard. Als appellante de beslissing van het College in de bodemzaak moet afwachten, of pas na de herkansing van het tentamen in februari 2016 aan de masteropleiding kan beginnen, heeft dit ook financiële gevolgen, omdat zij in de tussentijd collegegeld moet betalen.

De Examencommissie geeft aan dat op grond van de regelgeving studenten niet met de masteropleiding kunnen beginnen als de bacheloropleiding niet is voltooid. De intake van de coschappen kan pas gepland worden, als de bacheloropleiding is afgerond. De Examencommissie deelt de opvatting van appellante niet dat er sprake is van onherstelbare studievertraging als zij niet per 1 augustus 2015 met de masteropleiding kan beginnen.

De voorgescreven gang van zaken is dat studenten tot maximaal 3 werkdagen na afname van een schriftelijk tentamen op Blackboard commentaren kunnen indienen. De jaargroepvertegenwoordigers verzamelen de commentaren, waarna deze door de examiner met de jaargroepvertegenwoordigers worden besproken. De examiner kan vervolgens besluiten één of meer vragen niet bij de beoordeling en het bepalen van de uitslag te betrekken dan wel de antwoordsleutel te wijzigen. De examiner stelt de uitslag vast, waarna de deexamencommissie het toetsverslag accordeert. De door studenten via Blackboard ingediende bezwaren ten aanzien van de vragen 19 en 55 zijn met de examiner besproken, waarna deze twee vragen door hem zijn geschrapt. De in de regelgeving voorgescreven procedure voor de vaststelling en bekendmaking van een tentamenuitslag is voor deze twee vragen op een correcte wijze gevolgd.

Naar aanleiding van de commentaren op vraag 19 is gebleken dat het antwoord op deze vraag, anders dan appellante stelt, niet in de leerstof voor het tentamen te vinden is en niet tijdens het hoorcollege aan de orde is gekomen, hetgeen ook blijkt uit de geluidsopname die van het college is gemaakt. De vraag kan op grond van de leerstof niet worden beantwoord en is om die reden geschrapt.

Naar aanleiding van de commentaren op vraag 55 is geconcludeerd dat deze vraag op een incorrecte wijze is geformuleerd, omdat het begrip "remweg", waar "stopafstand" werd bedoeld, voor verwarring heeft gezorgd. Daarom is deze vraag eveneens geschrapt.

De commentaren op vraag 23 zijn door de jaargroepvertegenwoordigers om onduidelijke redenen niet aan de examiner voorgelegd, en zijn dus tot op heden onbesproken gebleven. Dit is een onjuiste gang van zaken. Alle door studenten geleverde commentaren hadden aan de examiner moeten worden voorgelegd. Er hadden geen tentamenvragen waarop commentaar was geleverd, buiten beschouwing mogen worden gelaten.

Ter zitting wordt afgesproken dat de examiner alsnog kennis zal nemen van de commentaren die

ten aanzien van vraag 23 zijn ingediend, en zal besluiten of hij de vraag al dan niet handhaaft. Op 3 augustus 2015 heeft de examinator besloten om vraag 23 te handhaven, evenals de cesuur van het tentamen en het eindcijfer van appellante.

IV. Overwegingen van de Voorzitter

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

Voor het toewijzen van een voorlopige voorziening is het noodzakelijk dat appellante een spoedeisend belang heeft. Van een dergelijk belang is in dit geval sprake. Appellante heeft om een voorlopige voorziening verzocht omdat het afwachten van een uitspraak in de bodemprocedure zal leiden tot studievertraging.

Voor het toewijzen van een voorlopige voorziening moet appellante voorts in voldoende mate aantonen dat de bestreden beslissing niet in redelijkheid genomen had kunnen worden. Appellante is daarin niet geslaagd.

In artikel 5.9 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Geneeskunde 2014-2015 en in artikel 17 van de Regels en Richtlijnen bacheloropleiding Geneeskunde 2014-2015 is de procedure vastgelegd voor de nabespreking van tentamens en de vaststelling en bekendmaking van de uitslag.

De voorgeschreven procedure is voor de vragen 19 en 55 op een correcte wijze gevolgd. Dat geldt ook voor vraag 23. Nu de examinator na de zitting alsnog kennis heeft genomen van de commentaren op deze vraag, en vervolgens gemotiveerd heeft besloten om de vraag te handhaven, is de voorgeschreven procedure ten aanzien van vraag 23 in tweede instantie alsnog correct gevolgd.

Mede gelet op de terughoudende toetsing die het College van Beroep voor de Examens en de Voorzitter ten aanzien van de inhoudelijke kant van een tentamen dienen te verrichten, kunnen het schrappen van de vragen 19 en 55 en het handhaven van vraag 23 de toetsing door de Voorzitter doorstaan. Ten aanzien van vraag 19 heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat tijdens de colleges informatie is gegeven die tot een juiste beantwoording van de vraag kan leiden. Ten aanzien van vraag 55 heeft de examinator afdoende toegelicht dat de vraag niet correct was geformuleerd.

Ten slotte heeft de examinator ten aanzien van vraag 23 in voldoende mate gemotiveerd waarom het commentaar dat door studenten via Blackboard kenbaar is gemaakt en met de bezwaren van appellante overeenkomt, geen reden vormt om deze vraag te schrappen.

De Voorzitter ziet geen aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening.

V. Uitspraak

De Voorzitter wijst de door appellante verzochte voorlopige voorziening af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 augustus 2015 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, Voorzitter, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris