

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/20/941

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [NAAM], appellant, woonachtig te [WOONPLAATS], gericht tegen het besluit van de examiner, ir. M.P.H. Huntjes, om appellant dit studiejaar geen nieuwe gelegenheid te geven het vak Advanced Programming af te ronden.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 20 december 2019, beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner, gedateerd op 4 november 2019. Het beroepschrift voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 9 januari 2020 is appellant verzocht voor 20 januari 2020 het bestreden besluit en de geciteerde e-mails aan te leveren. Op 20 januari 2020 voldoet appellant hieraan.

Op 21 januari 2020 is namens het College aan appellant verzocht uiterlijk 4 februari 2020 te verklaren waarom hij niet binnen de termijn van zes weken beroep heeft ingesteld. Appellant geeft te kennen dat hij ten onrechte niet de datum van het besluit, maar de datum van de reactie van de examiner (11 november 2019) als eerste dag van de termijn heeft opgevat. Hij verklaart dit door te verwijzen naar familieomstandigheden. Het College aanvaardt deze uitleg en oordeelt dat het beroepschrift ontvankelijk is. Op 6 maart 2020 is namens het College aan de Examencommissie Business Analytics van de Faculteit der Bètawetenschappen, medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellant en de examiner nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft, na verleend uitstel, op 2 april 2020 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 9 juni 2020.

Appellant is in persoon verschenen via Skype. De Examencommissie werd, eveneens via Skype, vertegenwoordigd door dr. R. Planqué, secretaris. Tevens was dr. M.P.H. Huntjes, examiner, per telefoon aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant zet uiteen dat het vak Advanced Programming wordt getoetst door twee opdrachten in te leveren. Beide moeten met een voldoende afgerond worden om het vak succesvol af te sluiten. Het gewicht van de toetsen verschilt: de eerste toets weegt 33%, de tweede 66%.

De opdrachten worden door studenten in tweetallen uitgevoerd. De eerste opdracht verliep goed, meent appellant. De begeleidende student-assistent liet zich er, naar de indruk van de appellant, positief over uit.

Met de tweede opdracht hadden appellant en zijn medestudent meer moeite. Appellant en zijn medestudent hebben beide opdrachten tegelijk aan het eind van de onderwijsperiode ingediend. Tot verrassing van appellant bleken hij en zijn medestudent voor de eerste opdracht geen voldoende te hebben gehaald. De student-assistent had niet eerder feedback gegeven waaruit bleek dat de eerste opdracht nog te veel mankementen vertoonde.

Appellant geeft te kennen dat voor de eerste opdracht geen herkansing wordt aangeboden. Een herkansing wordt alleen aangeboden voor de tweede opdracht aan studenten die aantonen het vak – in de praktijk de programmeertaal JAVA – voldoende te beheersen door na opdracht 1 met een voldoende afgerond te hebben ten minste twee van de drie tussentijdse testen met goed gevolg af te leggen. Appellant en zijn medestudent hebben inderdaad twee testen succesvol afgerond. Omdat hij voor de eerste opdracht geen voldoende heeft gehaald, zou appellant het vak niet kunnen afronden in het lopende studiejaar. Appellant meldt dat het vak Advanced Programming zijn laatste verplichting is alvorens hij zijn bacheloropleiding kan afronden. Appellant meent dat de onvoldoende voor de eerste opdracht zou moeten vervallen, nu hij de tweede opdracht met een voldoende heeft afgerond.

Appellant wijst erop dat in de handleiding bij dit vak niet staat vermeld wanneer de eerste opdracht ingeleverd moest worden. De deadlines stonden wel vermeld en daar heeft appellant zich aan gehouden. Daardoor heeft appellant de eerste opdracht niet na drie weken – zoals blijktbaar de bedoeling was – maar na zeven weken ingeleverd. Evenmin wordt in de handleiding gesproken over het geven van feedback door de examinerator na het inleveren van de opdracht. Wel geeft de student-assistent feedback tijdens de practica.

De examinerator legt uit dat, anders dan appellant meent, het gewogen gemiddelde van beide deelcijfers voldoende moet zijn om het vak Advanced Programming met succes af te ronden. De testen waaraan appellant refereert, maken geen deel uit van de toetsing. Ze hebben niet tot doel om na te gaan of de student het vak beheerst, maar om te zien of de programma's werken.

Verder licht hij toe dat de opleiding Computer Science geen herkansingsmogelijkheid kent voor vakken die uit een groot practicum bestaan. De student-assistent heeft als opdracht om de studenten bij te staan in het ontwerpen van de objecten en het programma. Deze kijkt niet naar de programma's zelf, totdat ze voor beoordeling ingeleverd zijn, maar beoordeelt de ontwikkeling. De betrokken student-assistent kan zich overigens niet herinneren gezegd te hebben dat het programma voor de eerste opdracht er goed uitzag, mede gezien de kwaliteit ervan.

De examinerator verbaast zich over de opmerking van appellant dat de wijze van het geven van feedback niet in de handleiding staat. Feedback is immers vanzelfsprekend na het tijdig inleveren van de programma's. De examinerator voegt nog toe dat studenten die op het moment van de deadline bijna klaar waren met het practicum, extra tijd hebben gekregen. Appellant kwam hiervoor niet in aanmerking, omdat hij en zijn medestudent de programma's, beide niet-werkend, vier uur voor de deadline, indienden. De eerste opdracht is beoordeeld met een 4.

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat hij in aanmerking wenst te komen voor een herkansing, zodat hij het vak Advanced Programming kan afronden. Daarmee rondt hij ook zijn bacheloropleiding af.

Tijdens de colleges is door de examinerator gesproken over de mogelijkheid tot verlenging om de opdrachten die bij het vak horen, af te ronden. Appellant vatte dit op als een mogelijkheid tot herkansing. Pas op de dag dat de opdrachten uiterlijk ingeleverd moesten worden, is door de examinerator via internet bekendgemaakt onder welke voorwaarden studenten een verlenging kunnen krijgen om de opdrachten nog af te ronden. Appellant wil voor zo'n verlenging in aanmerking komen en vraagt hem in de gelegenheid te stellen alsnog de tweede opdracht af te ronden. Hij is al met afronding bezig en verwacht de opdracht in een week compleet te hebben. Volgens de berekening van appellant kan hij het vak afronden als hij een 6,5 voor de tweede opdracht krijgt.

Appellant wijst er nog op dat in de studiegids geen planning is opgenomen voor het inleveren van de opdrachten, feedback etc. Was er zo'n planning geweest, dan had appellant de eerste opdracht tijdig ingeleverd.

De examiner zet uiteen dat de voorwaarden om nog na de deadline door te mogen werken aan de opdrachten pas op de laatste dag bekendgemaakt worden om te voorkomen dat studenten gaan speculeren op de mogelijkheid langer door te kunnen werken. Van een reguliere herkansing is geen sprake. Dat staat ook in de studiegids vermeld. Voor verlenging komen die studenten in aanmerking die de eerste opdracht met een voldoende hebben afgerond, alsmede twee van de drie testen om na te gaan of het programma van de tweede opdracht functioneerde. Werkt het programma niet, zoals in het geval van appelland, dan wordt de tweede opdracht niet beoordeeld. Appelland voldeed dan ook niet aan de voorwaarden voor verlenging. De examiner bevestigt dat de regeling voor verlenging niet in de studiegids staat vermeld. Verlenging wordt alleen toegekend als aan bovenstaande voorwaarden is voldaan en de student-assistent verlenging heeft voorgesteld aan de examiner. Hij wijst er nog op dat het vak in de eerste periode wordt verzorgd. Studenten die gebruik mogen maken van de verlenging, hebben tot eind januari de tijd om de tweede opdracht in te leveren. Of een student nu nog gebruik kan maken van de verlenging is niet duidelijk. De betrokken student-assistenten zijn niet meer beschikbaar. De examiner zelf kan de opdrachten niet beoordelen, omdat hij de ontwikkeling van de programma's niet heeft gevolgd. Bovendien mankeert er nog veel aan beide opdrachten. Qua tijd is het alsnog afronden van de opdrachten denkbaar. Appelland zou dan tijd hebben tot 24 juli a.s.

Verweerster zegt toe dat appelland desgevraagd in aanmerking komt voor een extra gelegenheid om het vak Advanced Programming af te ronden in het lopende studiejaar als zijn afstuderen alleen afhankelijk is van dit vak.

IV. Overwegingen van het College

Het College stelt vast dat de werkwijze bij het vak Advanced Programming in de studiegids is uiteengezet. Daarin is onder meer vermeld dat de tweede opdracht tweemaal het gewicht heeft van de eerste opdracht. Tevens is vermeld dat er geen herkansing mogelijk is. Niet vermeld is dat studenten in de gelegenheid gesteld kunnen worden de opdrachten af te ronden na de deadline voor het inleveren van de opdrachten en de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om voor verlenging in aanmerking te komen. Tot die voorwaarden hoort dat de eerste opdracht met een voldoende is afgerond, zo blijkt uit de verklaring van de examiner.

Het College is van oordeel dat de beschrijving van de werkwijze bij een vak alle informatie dient te bevatten die een student nodig heeft om zich op het vak te kunnen voorbereiden, om gedurende het vak te weten wat van hem verwacht wordt en wat de examiner van de student verwacht. Dat er een mogelijkheid bestaat om na de deadline door te werken aan een programma is informatie waarvan alle studenten kennis moeten kunnen nemen. Een mededeling tijdens een college of een publicatie via internet vlak voor de deadline volstaat dan niet. Dergelijke informatie dient onderdeel uit te maken van de beschrijving van de werkwijze bij het vak. Voorts valt niet in te zien waarom het behalen van een voldoende voor de eerste opdracht, een voorwaarde vormde voor verlenging, waar dit geen voorwaarde vormde voor het succesvol afronden van het vak.

Het College stelt vast dat de voorwaarden om gebruik te mogen maken van de verlenging niet tijdig en ordentelijk aan studenten bekend zijn gemaakt, zodat zij deze niet vooraf kenden. Het College volgt de examiner niet in zijn opvatting dat voortijdige bekendmaking van de mogelijkheid tot verlenging niet wenselijk is, omdat studenten dan op deze mogelijkheid gaan speculeren.

Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat het appelland niet tegengeworpen kan worden dat hij niet aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor verlenging voldeed. Het bestreden besluit kan derhalve in redelijkheid niet in stand blijven.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 juni 2020, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.