

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/14/981

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], hierna appellante, gericht tegen de beslissing van de Deelexamencommissie Informatica van de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, hierna verweerster, waarbij het verzoek van appellante voor het langs digitale weg mogen afleggen van de (haar toegekende extra) herkansing voor het tentamen van het vak Python is afgewezen.

I. Loop van het geding

Namens appellante heeft mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, hierna raadsman, op 25 september 2020 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 20 augustus 2020. Op 28 september 2020 vraagt het College aan de raadsman van appellante om het beroep aan te vullen met de volledige beslissing waartegen het beroep is gericht, en met de relevante correspondentie tussen partijen. Op 30 september 2020 stuurt de raadsman de volledige beslissing van verweerster. Het College vraagt vervolgens bij de raadsman het oorspronkelijke verzoek aan verweerster op. De raadsman zegt toe dat te zullen opvragen bij zijn cliënte. Op 26 november 2020 stuurt de raadsman een rappel met de vraag wanneer het beroep in behandeling zal worden genomen. Op 27 november 2020 laat het College weten te wachten op de door de raadsman toegezegde stukken. Op 14 januari 2021 stuurt de raadsman een ingebrekestelling zoals bedoeld in artikel 4:17 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op 19 januari 2021 stuurt het College het beroep door naar verweerster met het verzoek om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 8 februari 2021. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 9 februari 2021 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 maart 2021 (via beeldbellen). Appellante en haar raadsman waren aanwezig. Namens verweerster was drs. S.A.N. Lo-Fo-Wong (Hoofd onderwijsbureau Bètawetenschappen) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt de bachelor Artificial Intelligence en wil in het studiejaar 2021-2022 de opleiding afronden. In juni 2020 werkt appellante aan haar scriptie. Zij vraagt verweerster in een e-mail van 19 juli 2020 om de punten van de door haar in het studiejaar 2020-2021 gevolgde minor te registreren. Na registratie van die punten moet appellante als laatste het eerstejaarsvak Python en haar scriptie afronden. Appellante heeft tot op dat moment vier van de zes geboden gelegenheden voor het afleggen van het tentamen Python niet benut. Tweemaal heeft zij als resultaat NVD gekregen. Appellante moet

ook het practicum nog afronden. Appellante vraagt op 13 augustus 2020 aan verweerster een extra gelegenheid om het tentamen Python in het studiejaar 2019-2020 te kunnen afleggen. Voor studenten die nog een laatste vak moeten afronden om af te studeren, biedt de opleiding een extra gelegenheid aan om tentamens af te leggen op 24 augustus 2020, op de campus van de VU. Om voor de extra gelegenheid in aanmerking te komen dienen studenten voor 15 juli 2020 een verzoek in te dienen bij verweerster. Appellante heeft op het moment van haar verzoek haar scriptie nog niet ingeleverd voor beoordeling. Verweerster kent bij beslissing van 18 augustus 2020 de extra tentamengelegenheid toe onder de voorwaarde dat appellante aan het eind van de maand augustus 2020 in totaal 174 EC heeft behaald. Indien appellante niet aan die voorwaarde voldoet, zal het tentamen Python alsnog ongeldig worden verklaard. In de beslissing van verweerster van 18 augustus 2020 is opgenomen dat het tentamen Python op 24 augustus 2020 op de campus zal worden afgenomen. Vervolgens verzoekt appellante, die op dat moment in Turkije is, om het tentamen online te mogen afleggen. Indien zij voor het tentamen naar Nederland moet komen dient zij zich te houden aan het op dat moment in Nederland geldende voorschrift dat zij eerst 10 dagen in thuisquarantaine moet voor ze naar de campus kan komen. Op 20 augustus 2020 wijst verweerster het verzoek af omdat het om praktische redenen niet meer mogelijk is om een online tentamen op 24 augustus 2020 te organiseren. Verweerster stelt in dat besluit ook vast dat appellante niet aan de voorwaarde voldoet dat zij 174 EC heeft behaald. Op basis van informatie van de examinerator van het tweede nog ontbrekende vak (de scriptie) stelt verweerster vast dat het voor appellante niet meer mogelijk is om aan de gestelde voorwaarde te voldoen. Appellante levert de scriptie in op 9 september 2020. Op 22 september 2020 is de scriptie met een voldoende beoordeeld. Appellante legt het tentamen Python af in december 2020 en sluit het af met een voldoende.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat zij is benadeeld door de beslissing van verweerster om het tentamen Python alleen op de campus aan te bieden. Naar aanleiding van de coronamaatregelen staat op de website van de VU een informatiepagina waarop is vermeld dat de VU de tentamens tot en met december standaard online zal afnemen. Appellante kan vanwege haar verblijf in Turkije niet op tijd terug zijn voor een tentamen op de campus op 24 augustus 2020. Bij de afwijzing van haar verzoek is door verweerster geen rekening gehouden met haar belangen. Zij heeft onevenredig nadeel van het besluit.

Appellante heeft financiële schade doordat zij door de beslissing van verweerster later is afgestudeerd. Zij vraagt vergoeding van de door haar geleden schade, bestaande uit het extra door haar betaalde collegegeld en de schadebedragen voor het later toetreden tot de arbeidsmarkt conform de letselschaderichtlijn.

De raadsman van appellante vraagt acht weken nadat de beroepstermijn van het besluit van verweerster is verstreken naar de voortgang van de behandeling. Vervolgens stuurt de raadsman vijftien weken na het verstrijken van de beroepstermijn een ingebrekestelling zoals bedoeld in artikel 4:17 Awb vanwege niet tijdig beslissen door het College. Als laatste vraagt appellante om een vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand.

Verweerster blijft bij haar besluit. In de algemene informatie op de website van de VU wordt verwezen naar de informatie van de opleiding. De opleiding publiceert op Canvas specifieke informatie over tentamengelegenheden. Het verzoek van appellante voor een extra tentamengelegenheid voor het tentamen Python is te laat ingediend. In de Onderwijs- en Examenregeling is opgenomen aan welke eisen appellante moet voldoen om een dergelijk verzoek toegekend te krijgen. Eén van de eisen is dat het verzoek uiterlijk voor 15 juli moet zijn ingediend. Verder gaat het om een zogeheten laatstevakregeling. Aan die voorwaarde voldoet appellante niet, omdat zij haar scriptie nog moet afronden. Voor verweerster is tot slot van belang dat appellante geen gebruik heeft gemaakt van alle zes eerdere mogelijkheden om het tentamen Python te doen. Uit coulance is de extra gelegenheid, onder voorwaarden, op 18 augustus 2020 toegewezen. Verweerster wijst het aanvullende verzoek van appellante om het tentamen online te mogen doen op 20 augustus 2020 af. Het is voor verweerster praktisch onmogelijk om binnen vier dagen een online tentamen te organiseren op 24 augustus 2020. Bovendien blijkt dat appellante niet aan de op 18 augustus 2020 gestelde voorwaarde dat haar scriptie voor eind augustus 2020 moet zijn afgerond, kan voldoen.

De vertraging van appellante bij het afstuderen komt voor haar eigen rekening. Zij heeft er zelf voor gekozen om geen gebruik te maken van alle zes eerdere gelegenheden waarop het tentamen Python is aangeboden en is in de zomer van 2020 naar Turkije gegaan terwijl zij wilde afstuderen. Appellante heeft gedurende haar studie prioriteiten gesteld die in de weg stonden aan haar wens om eind augustus af te studeren, aldus verweerster.

IV. Overwegingen van het College

4.1 Ontvankelijkheid

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijk eisen. Het beroep van appellante is ontvankelijk.

4.2 De zaak ten gronde

Het gaat in deze zaak om twee opvolgende verzoeken van appellante. Ten eerste vraagt appellante om een extra gelegenheid om het tentamen Python af te leggen. Na toekenning van dat verzoek door verweerster vraagt appellante om het tentamen online te mogen afleggen omdat zij niet in Nederland is en vanwege de coronamaatregelen niet tijdig terug kan zijn. In artikel 3.5 lid 4 van de Onderwijs en Examenregeling (OER) van de opleiding is vastgelegd aan welke eisen appellante moet voldoen voor toekenning van een verzoek om een extra tentamengelegenheid. Tussen partijen staat vast dat appellante niet aan die voorwaarden voldoet, in het bijzonder dat zij deze extra kans te laat, dat wil zeggen na 15 juli 2020, heeft aangevraagd. Het College volgt verweerster op dit punt. Niettemin zal het College ook ingaan op het betoog van appellante dat zij desondanks de kans had moeten krijgen het tentamen online te maken. Op 18 augustus 2020 heeft verweerster uit coulance (en onder voorwaarden) het verzoek van appellante toegekend. Het College stelt vast dat appellante in dit opzicht door verweerster tegemoetgekomen is.

Tentamen op de campus of online

Het geschil tussen appellante en verweerster spitst zich toe op het punt van appellante dat zij niet is geholpen met het besluit van verweerster van 20 augustus 2020 omdat zij niet aan de voorwaarde kan voldoen om het tentamen op de campus af te leggen.

Tussen appellante en verweerster staat vast dat op de website van de opleiding gedurende het studiejaar 2019-2020 in ieder geval ook vanaf maart 2020 (het begin van de COVID-19 pandemie) heeft gestaan dat de extra gelegenheid om een laatste tentamen af te leggen zal worden aangeboden op 24 augustus 2020, op de campus. Appellante heeft bij verschillende personen informatie ingewonnen en stelt dat bij haar de indruk is gewekt dat het voor haar mogelijk zou zijn het tentamen online te doen. De stukken die zij daarover heeft ingebracht, bevestigen dit echter niet. Niet aannemelijk is geworden dat door verweerster of de examinerator aan appellante toezeggingen zijn gedaan over het online mogen afleggen van het tentamen.

Afweging van belangen

Appellante beroept zich erop dat het in de zomer van 2020 aan de VU standaard was dat tentamens op afstand werden afgenomen. Inderdaad was dit het uitgangspunt, maar dat liet en laat uitdrukkelijk onverlet dat zulks ook praktisch mogelijk moet zijn. Dat is niet voor alle tentamens het geval. Er is en was voor de examencommissies de ruimte om om organisatorische, logistieke en financiële redenen ervoor te kiezen een tentamen op de campus van de VU plaats te laten hebben. Verweerster heeft toegelicht dat het vak Python om deze redenen niet op afstand werd afgenomen.

De stelling van appellante dat er geen belangenafweging is gemaakt door verweerster, is derhalve niet aannemelijk geworden. Dit geldt ook voor de vraag of in het concrete geval van appellante niet specifiek voor haar een uitzondering kon worden gemaakt. Verweerster licht toe dat op zulke korte termijn in de zomerperiode dat in praktisch opzicht niet gerealiseerd kon worden. Naar het oordeel van het College kon verweerster in redelijkheid tot deze afweging komen. Daarbij komt dat een eenmaal uit coulance gemaakt gebaar niet als vanzelf met zich brengt dat uit coulance zonder meer nog verdere tegemoetkomingen moeten worden gedaan. Duidelijk is dat verweerster de belangen van appellante om

in augustus het tentamen te doen enerzijds, en de belangen van de opleiding om het tentamen in augustus te kunnen organiseren anderzijds, tegen elkaar heeft afgewogen.

Bijzondere omstandigheden

Het College heeft overwogen of er aanleiding is om in dit geval aan te nemen dat de situatie van appellante zo bijzonder is dat er in haar geval afgeweken moet worden van de keuze om het tentamen op de campus te laten maken. Veel meer dan dat appellante gedurende de zomer van 2020 niet in Nederland was maar in Turkije, heeft zij over haar bijzondere omstandigheden niet aangevoerd. Aan appellante kan worden toegegeven dat in beide landen verschillende maatregelen waren genomen om COVID-19-besmetting tegen te gaan. Appellante had het voornemen om in de zomer van 2020 haar studie af te ronden, maar wist al gedurende twee jaar dat zij nog een vak uit het eerste jaar van haar opleiding moest afronden. Ondanks haar voornemen om de studie af te ronden heeft zij besloten om te reizen, met het in die tijd al het bekende risico dat terugkomen naar Nederland langdurig en ingewikkeld zou kunnen zijn. De gevolgen van haar besluit om te reizen, komen voor haar eigen risico. Andere bijzondere omstandigheden van appellante die verweerster had moeten meewegen zijn niet gesteld en ook niet gebleken.

4.3 Schadevergoeding

Aan het verzoek om schadevergoeding en of dat in dit geschil kan worden meegenomen, komt het College niet toe. Het College volgt appellante immers niet in het aan de vordering ten grondslag liggende argument dat het besluit van verweerster van 20 augustus 2020 onrechtmatig is.

4.4 Dwangsom

Het College kent aan appellante een bedrag van € 1.442,00 toe vanwege het niet tijdig beslissen op het beroep van appellante. Deze beslissing van het College volgt meer dan 8 weken nadat appellante een ingebrekestelling in de zin van artikel 4:17 Awb heeft gestuurd. Ingevolge artikel 4:17 lid 1 Awb verbeurt het bestuursorgaan een dwangsom voor ten hoogste 42 dagen dat het in gebreke is.

4.5 Proceskosten

Het beroep van appellante is ongegrond. Er is geen aanleiding voor de toekenning aan appellante van een proceskostenvergoeding.

De overwegingen 4.1 tot en met 4.5 leiden tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep ongegrond;
- bepaalt dat het aan appellante een dwangsom van € 1.442,00 (zegge: veertienhonderdtweeënveertig euro) verschuldigd is;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af; en
- wijst het verzoek om vergoeding van proceskosten af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 maart 2021, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. M.J.E. van Tooren en dr. J.B. Legradi, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het

Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.