

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2011/29/392

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amersfoort, gericht tegen de weigering van de examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerster, om het tentamen Vennootschaps- en Rechtspersonenrecht van 24 maart 2011 te beoordelen op grond van artikel X, eerste lid, van het Examenreglement 2011 en de bij dit artikellid behorende bijlage met een voldoende te beoordelen.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 26 april 2011 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van dezelfde datum om geen gehoor te geven aan het verzoek van appellant. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 4 mei 2011 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft geen verweerschrift ingediend, maar verwijst naar de motivering in haar besluit van 26 april jl. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 17 juni 2011.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd [lid van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 24 maart het tentamen Vennootschaps- en Rechtspersonenrecht (VRP) afgelegd. Dit tentamen had de vorm van een multiplechoicetentamen (m.c.-tentamen). Appellant heeft 21 van de 37 vragen correct beantwoord.

**III. Standpunten van partijen**

Appellant heeft geen voldoende voor zijn tentamen behaald, terwijl hij stelt wel aan de norm te hebben voldaan voor een voldoende beoordeling. Appellant verwijst daarvoor naar de bijlage bij artikel X, eerste lid, van het Examenreglement 2011. Daaruit blijkt dat 55% of meer correcte antwoorden tot een voldoende leidt. Voor de beoordeling van het tentamen VRP telden 37 vragen mee. 21 Goede antwoorden leiden dan tot een voldoende. Appellant verwijst verweerster een afwijkende beoordelingsnorm te hebben gehanteerd waardoor veel onrust onder studenten is ontstaan.

Verweerster zet uiteen hoe de bijlage bij artikel X, eerste lid, gelezen moet worden. Niet elke vraag levert hetzelfde aantal punten op. Dat is afhankelijk van de moeilijkheidsfactor van die vraag. Daardoor kan niet worden volstaan met het optellen van het aantal goed beantwoorde vragen. In het bijzonder voor m.c.-tentamens geldt dat studenten een deel van de goede antwoorden kunnen gokken aan de hand van de voorgestelde alternatieven. Die mogelijkheid om het goede antwoord te raden wordt verwerkt in het toe te kennen cijfer. Dit is een uitwerking van artikel X, eerste en derde lid. Bij VRP is de cesuur uiteindelijk gelegd bij 26 correct beantwoorde vragen op het totale aantal van 37 vragen.

Het tentamen VRP is dit jaar voor het eerst in m.c.-vorm afgenomen. Daarvan zijn de studenten tijdens de colleges op de hoogte gesteld. De uitslagen hebben aanleiding gegeven tot enige onrust bij de studenten. Daarom is via Blackboard een toelichting gegeven op de werkwijze bij de beoordeling.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het College stelt vast dat de bijlage bij artikel X, eerste lid, van het Examenreglement 2011 niet bepaalt welk cijfer wordt toegekend bij welk percentage goed beantwoorde vragen, maar bij welke hoeveelheid punten, toegekend aan goed beantwoorde vragen, welk cijfer hoort. Dit houdt derhalve in dat een cijfer niet wordt gebaseerd op het totaal aantal goed beantwoorde vragen, maar op de som van het aantal punten dat aan elke goed beantwoorde vraag of deelvraag is toegekend. De cesuur kan verschillen, afhankelijk van in ieder geval het aantal valide vragen, het gewicht van de vragen en de vorm van het tentamen. Bij multiplechoicetentamens worden daarom andere normen gehanteerd dan bij tentamens met open vragen. Het uiteindelijk aantal behaalde punten wordt gerelateerd aan het cijfer dat in de tabel uit voormelde bijlage staat vermeld.

Het al dan niet bekend zijn van de studenten met de manier waarop bij m.c.-tentamens het cijfer tot stand komt, heeft geen invloed op het voorbereiden op en het afleggen van het tentamen.

Het College stelt vast dat verweerster tot de toekenning van cijfers is gekomen volgens de werkwijze vermeld in de bijlage bij artikel X, eerste lid. Er is dan ook geen reden om het verzoek van appellant te honoreren.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 8 juli 2011 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof.dr. H.A. Verhoef, prof.dr. I. van der Waal, mw. B. van der Veur, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 41,-.